



URDU Gif Format

زندگی کا دوام اس امر میں کہ  
خلفاء قریش میں سے ہوں گے

# دوام العیش من الائمة من قریش

— ۱۳۳۹ھ —

مصنف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

رسالہ

# دوام العیش من الائمة من قریش

(زندگی کا دوام اس امر میں کہ خلفاء قریش میں سے ہوں گے)

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ ۲۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سلطنت عثمانیہ کی اعانت مسلمانوں پر لازم ہے یا نہیں، فرضیت اعانت کے لئے بھی سلطان کا قرشی ہونا شرط ہے یا صرف خلافت شریعہ کے لئے یا کسی کے لئے نہیں مولوی فرنگی علی کے خطبہ صدارت میں اس کے متعلق چند سطور ہیں اور مسٹر ابوالکلام آزاد نے رسالہ مسئلہ خلافت و جزیرہ عرب میں صفحہ ۲۲ سے صفحہ ۷۷ تک حسب عادت اسے بہت پھیل کر بیان کیا ہے، ان دونوں کا محصل یہ ہے کہ خلافت شریعہ میں بھی قریشیت شرط نہیں، یہ صحیح ہے یا غلط؟ اور اس بارے میں مذہب اہلسنت کیا ہے؟ نیز انوجوہ

الجواب

الحمد لله الذي فرض اعانة سلاطين الاسلام على المسلمين وفضل قریشا بختام النبیین وسيد المرسلین صلی الله تعالیٰ علیہ وعلیہم وبارک و سلم فی يوم الدين وعلیٰ آلہ وصحبہ واتبائہ وحزبہ کل ان وھین۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

اللہ الدین النصیحة لله ونکاتہ ولمس سولہ  
ولا ثمة المسلمین وعامتہم لہ سواہ احمد  
ومسلم وابدود و النسانی عن تمیم الداری  
والترمذی والنسانی عن ابی ہریرۃ واحمد  
عن ابن عباس والطبرانی فی الاوسط عن ثوبان  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

سلطنت علیہ عثمانیہ ایدہ اللہ تعالیٰ نہ صرف عثمانیہ ہر سلطنت اسلام نہ صرف سلطنت ہر جماعت اسلام نہ صرف  
جماعت ہر فرد اسلام کی غیر خواہی ہر سلطان پر فرض ہے اس میں قرشیت شرط ہونا کیا معنی، ملک سے غیر خواہی مطلقاً  
فرض عین، آدہ وقت حاجت دعا سے اعداد اعانت بھی ہر مسلمان کو چاہئے کہ اس سے کوئی عاجز نہیں اور مال یا  
اعمال سے اعانت فرض کنایہ ہے اور ہر فرض بقدر قدرت ہر حکم بشرط استطاعت۔

قال تعالیٰ لا یكلف اللہ نفساً الا وسعہا، و اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ کسی نفس کو اس کی طاقت سے  
قال تعالیٰ فاتقوا اللہ ما استطعتم، اللہ کو تکلیف نہیں دیتا۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا،  
واللہ سے ڈرو جہاں تک ہو سکے۔ (ت)

مفسر پر اعانت مال نہیں ہے دست و پا پر اعانت اعمال نہیں، و لہذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں۔  
بادشاہ اسلام اگرچہ غیر قرشی ہو اگرچہ کوئی غلام حبشی ہو اور جہازہ میں اُس کی اطاعت تمام رعیت اور وقت حاجت  
اُس کی اعانت بقدر استطاعت سب اہل کفایت پر لازم ہے، البتہ اہلسنت کے مذہب میں خلافت شرعیہ کیلئے  
ضرور قرشیت شرط ہے اس بارے میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متواتر حدیثیں ہیں اسی پر صحابہ کا  
اجماع، تابعین کا اجماع، اہلسنت کا اجماع ہے، اس میں مخالفت نہیں مگر خارجی یا کچھ معتزلی کتب عقائد و کتبہ

۵۴/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب الایمان	صحیح مسلم
۳۲۰/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	کتاب الادب	سنن ابوداؤد
۱۰۲/۴	دار الفکر بیروت	حدیث تمیم الداری	مسند احمد بن حنبل
		۲۸۶/۴	تفسیر القرآن الکریم
		۱۶/۶۳	کے

حدیث و کتب فقہ اس سے مالا مال ہیں، بادشاہ غیر قرشی کو سلطان، امام، امیر، و آئی، ملک کہیں گے مگر شرعاً  
خلیفہ یا امیر المؤمنین کہ یہ بھی عرفاً اسی کا مترادف ہے، ہر بادشاہ قرشی کو بھی نہیں کہہ سکتے سوا اس کے جو ساتوں  
شرط خلافت اسلام، عقل، بلوغ، حریت، ذکویت، قدرت، قریشیت سب کا جامع ہو کر تمام مسلمانوں کا  
فرمانروائے اعظم ہو۔

## اجمالی کلام و واقعات عام و ازالہ ادبام جہال خام

اقول وبالله التوفیق اسم خلافت میں یہ شرعی اصطلاح ہے جملہ صدیوں میں اسی پر اتفاق مسلمین رہا۔  
(۱) نمانہ صحابہ سے برابر علمائے کرام خلفاء ملوک کو علیحدہ کرتے آئے حتیٰ کہ خود سلاطین اسی کے پابند رہے  
اور آج تک ہیں، بڑے بڑے جبار بادشاہ گزرے کبھی غیر قریش نے ترک ہوں یا منغل یا پٹھان یا کوئی اور  
اپنے آپ کو خلیفہ نہ کہلایا نہ خلافت مصطفیٰ شریعہ کا دعویٰ کیا، جب تک خلافت عباسیہ قائم رہی خلیفہ ہی کی سرکار سے  
سلاطین کی تاجپوشی ہوتی، سلطان دست خلیفہ پر بیعت کرتا اور اس منصب شرعی کا مستحق اسی کو جانتا اگر سب  
زور و طاقت و سلطنت میں اُس سے کہیں زائد ہوتا، جب کفار تاتار کے دست ظلم سے محرم مسلمانوں پر جائزہ خلافت  
نار تار ہو گیا علمائے فرمایا سارے تین برس تک خلافت منقطع رہی حالانکہ اس وقت بھی قاہرہ سلطنتیں موجود  
تھیں، مصر میں ملک ظاہر سلطان عبید بن کادور دورہ تھا، امام جلال الدین سیوطی تاریخ الخلفاء میں خاتم الخلفاء  
مستعصم باللہ کی شہادت کے بعد کا ذکر فرماتے ہیں،  
ثم دخلت سنة سبعم وخمسين والدينا بلا خليفة۔  
پھر فرمایا،

ثم دخلت سنة ثمان وخمسين والوقت  
ايضا بلا خليفة۔  
پھر فرمایا،

وتسلطن بيبرس و ازال المظالم و  
تلقب بالملك الظاهر ثم دخلت سنة  
لقب ملك ظاهرا، پھر فرمایا اور وقت

سنة تاريخ الخلفاء	احوال المستعصم بالله	مطبوع مجتبائی دہلی	ص ۳۳۰
سنة	سنة	سنة	سنة ۳۳۱

تسع وخمسين والوقت ايضا بلا خليفة الى رجب  
فاقيمت بمصر الخلافة وبوليم المستنصر و  
كان مدة انقطاع الخلافة ثلاث سنين و  
نصفاً (مخلصاً)

یہیں حسن الحاضر فی اخبار مصر والقاهرة میں فرمایا  
لما اخذ الناس بغداد وقتل الخليفة اقامت  
الدنيا بلا خليفة ثلاث سنين و نصف  
سنة و ذلك من يوم الاسماع وسابع عشر  
صفر سنة تسع وخمسين وهو يوم قتل  
الخليفة المستنصر رحمه الله تعالى الى ان اشد سنة  
تسع وخمسمائة يه

یعنی جبکہ تاتاریوں نے بغداد مقدس سے لیا اور خلیفہ  
شہید ہوئے دنیا سارے تین برس جب خلیفہ رہی اور  
یہ ۱۷ صفر روز چار ستمبر ۱۲۵۸ء سے کر روز شہادت  
خلیفہ المستنصر رحمہ اللہ تعالیٰ تھا ۱۲۵۸ رجب ۱۲۵۹ء تک  
کا زمانہ ہے۔

(۲) یہ خلافت کہ مصر میں قائم ہوئی اور ڈھائی سو برس سے زائد رہی خود سلطان کی قائم کی ہوئی تھی  
سلطان بکاہ اس کا دست نگر ہوتا اور خلافت پر قادر تھا فطر بقوت جبہ تعالیٰ خلیفہ بھی نظم و نسق و رتی و فتی و امر و حکم  
میں سلطان مستقل تھا، خلیفہ امیر المؤمنین کہلانے اور بیعت لینے اور خطبہ و سکہ کو زینت اور سلاطین کو تاج و  
ظہرت دینے کہلے ہوتا بلکہ اس کی بنا خود خلافت بغداد میں پڑ چکی تھی، مقتدر بادشاہ کو سلسلہ میں تیرہ برس کی عمر  
میں خلافت ملی، طفلی و اشتغال بازی و اختیارات زمان و استعمال بیود و نصاریٰ نے ضعف پہنچایا حکم مغرب  
نکل گیا مصر نکل گیا قرآن مطہر نوں کا دور ہوا، پھر سلسلہ میں واسطہ کا صوبہ محمد بن رانی خلیفہ راضی بادشاہ پر فانی ہوا  
خلیفہ نام کے لئے تھا پھر یہ بدعت شنیعہ توں مستمر رہی مگر تمام علماء و مسلمین اور خود وہ جہاد سے جبار سلاطین کی  
خلافت انھیں قرشی خلفا کی باتے اور انھیں سے پروانہ و ظہرت سلطنت لیتے۔ اگر غیر قرشی بھی خلیفہ ہو سکتا تو سلاطین  
خود خلفا بننے کی ضرورت تھی کہ ان قرشیوں کو اپنا تعلق مٹانے کے لئے بیلا شرمیہ کے واسطے خلیفہ بناتے اور اپنے  
زیر دستوں کے حضور سر بندگی جھکاتے اور ان کے ہاتھ سے تاج و خطاب پاتے مگر نہیں وہ سلطان تھے سستی تھے جانتے تھے  
کہ ہم قرشی نہیں ہماری خلافت نہیں ہو سکتی اور جبہ تو لیت خلافت بطور خود سلطنت کرینگے تو داغ تعلق ہماری پیشانی  
سے نہ مٹے گا اسی لئے ان عباسی قرشیوں کی خلافت رکھی تھی۔

سہ تاریخ الخلفاء احوال المستنصر بادشاہ مطہر مجتہدی دہلی ص ۲۳۱  
سہ حسن الحاضر فی اخبار مصر والقاهرة

(۳) پھر اُدھر کے سلاطین نہیں اس دور دراز مملکت ہند کے مشرع سلاطین نے بھی انھیں خلفاء سے اپنے نام پر واثہ سلطنت کیا حالانکہ یہ کسی طرح بھی تسلط کی راہ سے اُن کے ماتحت نہ تھے تاہم تاریخ الخلفاء میں ہے :  
 وفي سنة اربع مائة واربعة عشر اُرسل غياث الدين  
 اعظم شاه بن اسكندر شاه ملك الهند يطلب  
 التخليفة من الخليفة و اُرسل اليه مالا ولسطاني  
 هدية -  
 سند آٹھ سو چودھ میں بادشاہ ہند اعظم شاہ  
 غیاث الدین بن سکندر شاہ نے خلیفہ مستعین باللہ  
 ابو الفضل سے اپنے لئے پروانہ تقریر سلطنت مانگا اور  
 خلیفہ کے لئے نذر اور سلطان بصرہ کو ہدیہ بھیجا۔

خود مسٹر آزاد کے اسی رسالہ خلافت ص ۷۹ میں ہے :

”جب تک بنڈاؤ کی غفلت رہی ہندوستان کے تمام حکمران اُس کے فرماں بردار رہے جب  
 ۱۶۹۰ء میں بصرہ کی عباسی خلافت کا سلسلہ شروع ہوا تو اگرچہ یہ عباسیہ کے کاروان رشتہ کا مضمین  
 ایک نر و خبار تھا تاہم سلاطین ہند اس کی حلقہ بگوشی و غلامی کو اپنے لئے فز بجھے رہے اور مرکزی  
 خلافت کی عظمت دینی نے مجبور کیا کہ اپنی حکومت کو شرعی طور پر منزا دینے کے لئے مقام خلافت سے  
 پروانہ نیابت حاصل کرتے رہیں۔“

پھر سلطان محمد بن تغلق شاہ و سلطان فیروز شاہ کی بزدلی و غلامی جو اس خلافت سے رہی اور فیروز شاہ کے لئے  
 دربار خلافت سے دوبار پروانہ تقریر سلطنت و نشان و خلعت کا آنا لکھا اور یہ کہ سلطان نے اُس کی کمال تعلیم کی  
 اور یہ سمجھا کہ گویا یہ عزت آسمان سے اُتری اور یہ سند بارگاہ رسالت سے ملی، پھر کہا، (ص ۸۰)

”خود کہ مقام خلافت کی عظمت کا ہمیشہ کیا حال رہا خلافت بنڈاؤ دھنے کے بعد بھی خلافت کی صرف  
 ایک ایسی نسبت بھی اس درجہ جبروت رکھتی تھی کہ ہندوستان جیسے بعید گوشہ میں ایک عظیم الشان  
 فرمانروا نے تعلیم بصرہ کے دربار خلافت سے اذن و اجازت حاصل ہونے پر فخر کرتا ہے۔  
 پر بھی اس مقام کی عظمت تمام عالم اسلامی پر اس طرح چھائی رہتی ہے کہ وہاں کا فرمان آسمانی  
 فرمان اور وہاں کا حکم بارگاہ نبوت کا حکم سمجھا جاتا ہے۔“

خدا جانے مسٹر آزاد یہ کس جنگ یا کسی فتنے کی ترنگ میں کھڑے رہا ان کا اعتقاد تو یہ ہے ص ۵۵ کہ :

عمر یہ غلط ہے بلکہ ۹ رجب ۶۵۹ھ - ۱۲ منہ غفرلہ



”انتخاب خلیفہ کا موقع نہ رہا جو تو خلیفہ تسلیم کر لینے کے لئے بجز اسلام اور حکومت کے جہاد اور جنگ پکڑ لینے کے اور کوئی شرط نہیں۔“

سُبْحَانَ اللَّهِ! یہ سلاطین ہند و سلاطین مصر اور خود سلطان بلبرس جس نے اس خلافت کی بنیاد رکھی مسلمان تھے اور ان کی حکومتیں بھی جوئی تھیں تو آپ کی کافی ساختہ دونوں شرط خلافت موجود تھیں پھر انہوں نے خود اپنے آپ کو خلیفہ کیوں نہ جانا اور ان کی حکومت شرعی طور پر ملنے کے قابل کیوں نہ ہوئی حالانکہ آپ کے نزدیک شریعت کا حکم ہے کہ ”اُسی کو خلیفہ ماننا چاہئے تو وہ تمام شرطیں اُس میں پائی جائیں یا نہ پائی جائیں۔“ (ص ۵۱)

بہر مسلمان پر از روئے شرع واجب ہے کہ اُسی کو خلیفہ اسلام تسلیم کرے۔“ (ص ۴۵)

غیر آپ کا تناقص آپ کو مبارک۔ سلاطین اسلام نے کیوں اپنی خلافت نہ مانی اور وہ کیا بات ان میں کم تھی جس کے لئے انہیں دوسرے کی خلافت جمانے اور اس کی اجازت کے صدر سے اپنی حکومت کو شرعی مزا سننے کی ضرورت پڑی۔ ظاہر ہے کہ وہ نہ تھے مگر شرط قریشیت۔

(۴) مسٹر کوچوڑیہ جنہوں نے دو ہی شرطیں رکھیں، اول دین تو سات بتاتے ہیں دیکھئے شاید ان میں کی کوئی اور شرط مفقود ہونے کے سبب سلاطین نے اپنے آپ کو خلیفہ نہ سمجھا، اور اگر اگر وہ اسلام و حریت و ذکرِ اللہ و عقل و بطور و قدرت و قریشیت ہیں ہم دیکھتے ہیں کہ ان سلاطین میں چھ موجود تھیں پہلی پانچ جاہلہ اور قدرت یوں کہ حکومت کا جہاد ہے اُس کے نہیں تو صرف ایک ہی شرط قریشیت نہ تھی لہذا جرم اُسی کے نہ ہونے سے تمام سلاطین نے اپنے آپ کو خلیفہ نہ مانا اور قرشی خلافت کا محتاج و مست نکر جانا۔

(۵) بلکہ بطور مسر امر واضح تر ہے ان تمام کے خلفاء میں اگر قریشیت موجود تھی قدرت مفقود تھی کہ وہ سلاطین کے ہاتھوں میں شطرنج کے بادشاہ تھے، جہاد خونخوار متکبر متعجب سلاطین کے سر میں یوں بھی سودائے مسادات و جبہ نیازی نہ سمایا اور انہیں کو خلیفہ اور اپنے آپ کو ان کا محتاج ٹھہرایا حتیٰ کہ جب سلطان بلبرس نے مستنصر کو خلیفہ کیا اور اُس سے پر دانہ سلطنت لیا خلیفہ نے اظہارِ انقیاد کے لئے اُس کے پاؤں میں سونے کی بیڑیاں ڈالیں اور سلطان نے خدمِ حشم کے ساتھ یونہی قاہرہ اپنے دار السلطنت کا گشت کیا کہ گلی میں طرق اور پاؤں میں بیڑیاں اور آگے آگے وزیر کے سر پر خلیفہ کا عطا کیا جو پر دانہ سلطنت (حسن الحاضرہ) روشن ٹھہا کہ وہ شرط قریشیت کس وجہ اہم و ضروری تر جانتے تھے انہوں نے خیال کیا کہ قدرت مکتبہ بھی جوتی ہے بلکہ اُسے اکتساب سے مفر نہیں کہ ملکہوں پر تنہا کا تسلط عادت نہیں ہوتا مگر افواج و اطاعت جماعت سے جب اقتدار والوں نے انہیں سر پر رکھ لیا تو مقصود اقتدار حاصل ہو گیا جیسے خلیفہ میں خود عالم اصول و فروع ہونے کی شرط اتفاقی نہ رہی کہ دوسرے کے علم سے کام چل سکتا ہے لیکن قریشیت ایسی چیز نہیں کہ دوسرے کے مکتبہ جو لہذا اپنے اقتدار کا خیال نہ کیا اور

اُن کی قریشیت کے آگے سر جھکا دیا۔

(۶) نہ صرف سہ طہیں بلکہ کثرت ائمہ و علماء نے اسی کو خلافت جہاں خلافت بغداد پر کھلی تین صدیاں جیسی گزریں انھیں جلنے دو تو یہی خلافت مصر ہو جسے تم کا رد ابن رفت کی محض ایک خود بخوار کہتے ہو۔

(۱) جب میرکس نے مستنصر کی خلافت قائم کرنی چاہی سب میں پہلے امام اجل امام عز الدین بن عبد السلام نے بیعت فرمائی پھر سلطان میرکس پھر قاضی پھر امراء و غیر جم نے۔

(ب) پھر ابو الباس مالک بامر اللہ کے بیٹے قیس بن خلیفہ مصری مستنصر کی خلافت کا امضاء اور اس کی صحت کا ثبوت امام اجل تقی الدین بن دقین البعد کے فتوے سے جو اُن کے عہد نامہ خلافت میں تھا۔

الحمد لله الذي ادام الانمة من قریش وجعل  
الناس تبعاً لهم في هذا الامر فغلبهم بالخلافة  
العظيمة لا يدعي ولا يستحق  
غير قریشی کو نہ خلیفہ کہا جائے گا نہ وہ اس نام سے  
پکارا جائے۔

اس پر قاضی القضاة شمس الدین حنفی کے دستخط ہوئے۔

(ج) پھر مستنصر کے بیٹے ابو الباس مالک بامر اللہ کی صحت خلافت پر امام قاضی القضاة عز الدین بن جماعہ نے شہادت دی اور ان کی مثال بیعت علامہ احمد شہاب ابن فضل اللہ نے بھی اُس میں اُن کو خلیفہ جامع شرائط خلافت کہا اور لکھا کہ وصل الحق الى مستحقه حق بحدود سید، كل ذلك في حسن المحاضرة  
(یہ سب کا سب حسن المحاضرة میں موجود ہے۔ ت)

(د) امام اجل ابو زکریا نووی اسی خلافت مصریہ کے دور سے متعلق شرح صحیح مسلم میں فرما رہے ہیں :  
قد ظهر ما قاله صلى الله تعالى عليه وسلم  
فمن رآه الى الآن الخلافة في قریش  
ويكبر اكرامه برابر انھیں خلفاء مانتے آئے۔

(ه) امام خاتم الحفاظ جلال الدین سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں یہ تمام خلافتیں بغدادی پھر مصری

حسن المحاضرة في اخبار مصر والقاهرة

الافاضة

شرح صحیح مسلم صحیح مسلم کتاب الامارة

تحقیقی کتب خانہ کراچی



ذکر کیں اور خطبہ میں فرمایا :

ترجست فيه الخلفاء اصراء المؤمنين العالمين  
 باصرا لامنة من عهد ابی بکر الصديق رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ الی عہدنا ہذا۔  
 میں نے اس کتاب میں اُن کے احوال بیان کئے جو  
 خلیفہ امیر المؤمنین کا راستہ پر قیام کرنے والے صدیق اکبر  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وقت سے ہمارے زمانے  
 تک ہوئے۔

(۵) پھر فرمایا میں نے اس میں کسی عبیدی کا ذکر نہ کیا کہ گئی وجہ سے ان کی خلافت صحیح نہیں، ایک تو وہ  
 قرشی نہ تھے اور دوسرے وہ بد مذہب بنے دیں کم از کم رافضی تھے و مثل هؤلاء لا تنھد لهم بیعة ولا تعہد  
 لهم امامۃ ایسوں کے لئے نہ بیعت ہو سکے نہ ان کی خلافت صحیح۔ تیسرے یہ کہ ان کی بیعت اُس وقت ہوئی کہ خلافت  
 عباسی قائم تھی اور ایک وقت میں وہ خلیفہ نہیں ہو سکتے، چوتھے یہ کہ یہ شیعہ تھے کہ خلافت جب بنی عباس کو ملے گی  
 پھر ظہور امام مہدی تک دوسرے کو نہ پہنچے گی، ان وجہ سے میں نے عبیدیوں کو ذکر نہ کیا و انما ذکرنا الخلیفۃ المتفق  
 علی صحیحۃ امامتہ میں نے وہی خلفاء ذکر کئے جن کی صحیح خلافت پر اتفاق ہے۔ دیکھو کیسے صریح نص ہیں کہ یہ  
 کردہ خلافتیں بھی صحیح خلافت ہیں آخر کس لئے، اس لئے کہ قرشی ہیں اور زبردست طاقتور سلاطین غیر قرشی۔

(نص) جب خلیفہ مستکفی باللہ نے شعبان ۳۳۷ یا ۳۳۸ میں وفات پائی اور اپنے بیٹے احمد حاکم ہمارے  
 کو ولیعہد کیا سلطان ناصر الدین محمد بن علاء دکن ترک نے کہ ۳۳۸ میں مستکفی باللہ سے رنجیدہ ہو گیا اور ۱۰ اذی الحجہ  
 کو اُسے مصر سے باہر شہر قوص میں مقیم کیا (اگرچہ اداہات پہلے سے بھی زائد کر دئے اور خطبہ دسکہ خلیفہ ہی کا  
 جاری رہا) اس عہد کو نہ مانا اور جبراً خلیفہ مستکفی کے بیٹے ابراہیم بن محمد بن حاکم ہمارے لئے بیعت لی (اگرچہ  
 مرتے وقت خود اس پر نام نہ لایا اور سرداروں کو نصیحت کی کہ خلافت ولیمہ مستکفی احمد ہی کے لئے ہو جس پر ابن فضل  
 نے وہ طعن کا حق بحمدہ اور سعید) ابن علاء دکن کی اس حرکت پر امام جلال الدین سیوکی نے حسن الحاضر میں  
 فرمایا کہ اللہ عزوجل نے ناصر بن علاء دکن پر اُس کے سب سے زیادہ عزیز بیٹے امیر اکبر کی موت کی معیبت ڈالی یہ  
 اسے پہلی سزا دی، پھر مستکفی کے بعد سلطنت سے مستعفی نہ ہوا ایک سال اندک وہ روزوں کے بعد اللہ عزوجل نے  
 اسے ہلاک کیا بلکہ بعض نے مستکفی کی وفات ۳۳۸ میں بھی ہے تو یوں تین ہی بیٹے بددرا،

سہ تاریخ الخلفاء	خطبہ کتاب	مطبع مجتہائی دہلی	ص
۱	"	"	۶
۲	"	"	۷
۳	"	"	۸

سنة الله فيمن من احد من الخلفاء بسوء فان الله تعالى يقصمه عاجلا وما يدخر له في الاخرة من العذاب اشدي

سنت اللہ فیمن کہ جو کوئی کسی خلیفہ سے برائی کرے اللہ تعالیٰ اسے ہلاک فرما دیتا ہے اور وہ جو آخرت میں اس کے لئے رکھتا ہے سخت تر عذاب ہے۔

پھر اولاد ابن قلاوون میں اس کی شامت کی سرایت بیان فرمائی کہ اُن میں جو بادشاہ ہوا تخت اتار گیا اور قید یا جلا وطن یا قتل کیا گیا، خود اس کا صلیبی جیٹا کہ اُس کے بعد تخت پر بیٹھا دو مہینے سے کم میں اتار دیا گیا اور مصر کے قومن ہی کو بھیجا گیا جہاں سلطان نے خلیفہ کو بھیجا تھا اور وہیں قتل کیا گیا، تاہم نے چالیس برس سے زیادہ سلطنت کی اور اُس کی نسل سے بارہ بادشاہ ہوئے جن کی مجموعی مدت اتنی نہ ہوئی۔

(ح) نیز امام مہرک کتاب برصوف میں فرماتے ہیں،

اعلم ان مصر من حين صارت دار الخلافة عظم امرها وكثرت شعائر الاسلام فيها وعلت فيها السنة وعفت عنها البدعة وصارت محل سكن العلماء ومحط الرجال الفضلاء و هذا سر من اسرار الله تعالى اودعه في الخلافة النبوية كما دل ان الايمان والعلم يكونان مع الخلافة اينما كانت ولا يظن ان ذلك بسبب الملوك فقد كانت ملوك بني ايوب اجل قدرا و اعظم قدرا من ملوك جادت بعد هم بكثير ولهم تكن مصر في من منهم كبغداد وفي اقطار الارض من الملوك من هو اشد بامسا و اكثر جندا من ملوك مصر كالعجم والعراق والروم والهند والمغرب وليس الدين قائما ببلا دهم كقيامه بمصر ولا شعائر الاسلام

مصری مصر جب سے دار الخلافہ ہوا اس کی شان بڑھ گئی، شعائر اسلام کی اس میں کثرت ہوئی، سنت غالب ہوئی بدعت مٹ گئی، علماء کا جنگل فضلہ کا دخل ہو گیا، اور یہ راز الٰہی ہے کہ اس نے خلافت نبوت میں رکھا ہے جس طرح حدیث میں آیا کہ خلافت جہاں ہوگی علم ایمان اس کے ساتھ ہوں گے، اور یہ کوئی نہ سمجھے کہ مصر میں یہ دین کی ترقی سلاطین کے سبب ہوئی کہ سلاطین بنی ایوب سلاطین مابعد سے بہت زیادہ جلیل القدر تھے اور ان کے نانا میں مصر بغداد کو نہ پہنچا تھا اور اب اطراف زمین میں وہ سلاطین ہیں کہ سلاطین مصر سے اُن کی آغوش سخت اور لشکر زائد جیسے ایران، عراق، روم، مغرب، ہندوستان، مغربین وہاں ایسا قائم نہیں جیسا مصر میں ہے، نہ شعائر اسلام ایسے ظاہر نہ سنت و حدیث و علم کا ایسا سیلاب، یہ سب خلافت ہی کی برکت ہے، دیکھو کیسا جبار و بالا قدر

ظاہرۃ فی اقطارہم کظہورہا فی مضمود  
لا نثریت السنۃ والحديث والعلم فیہا  
کما فی مصنف۔

آخر یہ فرق قرشیت نہیں تو کیا ہے۔

(۷) اگر کچھ وہ خلافت سے نامزد ہو چکے تھے لہذا بعد کے سلاطین نے اگرچہ جامع شرط تھے اپنے آپ کو خلیفہ نہ جانا کہ خلافت جب ایک کے لئے ہو سکتی ہے دوسرا نہیں ہو سکتا،

اقول (میں کہتا ہوں۔ ت۔ اولاً یہ ہو تو سلاطین مابعد میں ہو، دیکر کسی کی سلطنت کو پہلے منعقد ہوئی تھی پھر دوسرے کو خلیفہ بنانے اور اس کے آگے ہاتھ پھیلانے اور یہ سلسلہ تاخیر جلائے جانے کے کیا معنی تھے، کاش سلطان اپنے آپ کو معزول کر لیتا اور مستعصر ہی کے ہاتھ میں باگ دیتا مگر نہیں وہ سلطنت پر قائم رہا اور تمہارے زعم میں خود دیکر کسی کی خلافت صحیح اور ہر مسلمان پر شرعاً واجب التسلیم تھی، اب اس نے انتخاب کی طرف آ کر اپنی صحیح شرعی خلافت کو باطل کر دی اور ایک کسی کی قائم کی، یہ کیسا جنون بولجے تمام علماء عصر نے بھی پسند کیا طرہاً تو یہ کہ یہ اپنی حکومت شرعی طور پر منوانے کے لئے کیا جس کا مسٹر کو بھی اعتراف ہے حالانکہ اس سے پہلے ہی اس کی خلافت کا ماننا آپ کے نزدیک شرعاً درست تھا اور اب یہ کہ اگر انتخاب نے شرط مہ کیس وہ نہ اس میں ہیں نہ اس خلیفہ میں تو اپنی خلافت کھوئی خلیفہ اسی سے تولیت کی وہ گئی اور یہ نہ ہوئی دونوں دین سے گئے اسی لئے سارے میں طوق اور پاؤں میں بیڑیاں پہنی تھیں۔

بیکسیہ اسے تنہا کہ نہ دنیا و نہ دی

(بیکسی کی آرزو پر افسوس ہے کہ دنیا باقی نہ آئی نہ دین حاصل ہوا۔ ت)

معرض یہ ایجاد آرد وہ معلوم بمعنی ہدایاں ہے جو سلاطین و علماء کی خواب میں بھی نہ تھا وہ یقیناً جانتے تھے کہ خلافت میں ہمارا کچھ حصہ نہیں اور داغ تعلق ہم سے نہ ہے مگر جب تک کسی خلیفہ قرشی سے ان دنوں نہیں ہوتا یہ صورت خلافت قائم کی کہ حالاً لا یدک کلہ لا یتوک کلہ (جسے نہ کلے کلے پر حاصل کیا جاسکتا ہے نہ ہی اسے چھڑا جاسکتا ہے)

(۸) ثانیاً دنیا میں اسلامی سلطنتیں مختلف ممالک میں پھیلی ہوئی تھیں اور ہر ایک اپنے ملک کا حاکم مستقل اور آپ کی دونوں شرط خلافت کا جامع تھا اور تبدیلی ایام و موت و تقرر سلاطین سے کبھی یہاں کی سلطنت پہلے ہوئی کبھی وہاں کی، ان میں کسی متاخر نے یہ نہ جانا کہ خلافت اس دوسرے سلطان کا حق ہے مجھے اس سے

اذن و پروانہ لینا چاہیے لیکن سمجھا تو اس قریشی خلافت کا محتاج بھی تو ہرگز اس کی بنا پر تقدم و تاخر نہ تھی بلکہ وہی ایک  
ایکلی شرط قریشیت کہ مقتدری خلیفہ کی حالت میں بھی اپنا رنگ جماتی اور بڑے بڑے اقتدار و جبروت والوں کا سر پہنے  
سائے جھکاؤ تھی۔ الحمد للہ کیسے روشن بیادوں سے ثابت ہوا کہ یہ سارے جلوسے شرط قریشیت کے تھے تمام  
سلاطین کا خود ہی عقیدہ تھا کہ ہم جو بدعت قریشیت لاتی خلافت نہیں، قریشی کے سوا دوسرا شخص خلیفہ نہیں ہو سکتا  
کو ہر وقت و قرن کے علماء انھیں یہی بتاتے رہے، اور قطعاً یہی مذہب اہلسنت ہے اور اسی پر احادیث متفقہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی متواتر شہادت ہے خدا ۛ بعد الحق الا الضلّٰل (قرحق کے بعد کیا ہے صرف  
گمراہی ہے۔ ت۔

ربا مسئلہ اعانت، کیا آپ لوگوں کے زعم میں سلطان اسلام کی اعانت کچھ ضرور نہیں صرف خلیفہ کی  
اعانت جائز ہے کہ مسلمانوں کو اعانت پر ابھارنے کے لئے ادعائے خلافت ضرور ہو یا سلطان مسلمین کی اعانت  
صرف قادر و دل پر ہے اور خلیفہ کی اطاعت بلا قدرت بھی فرض ہے، یہ نصوص قطعیہ قرآن کے خلاف ہے، اور  
جب کوئی وجہ نہیں پھر کیا ضرورت تھی کہ سیدھی بات میں جھگڑا ڈالنے کے لئے جملہ علمائے کرام کی واجع تصریحات  
متعارفہ اور اجماع صحابہ و اہل بیت امت و احادیث متواترہ کے خلاف یہ تحریک لفظ خلافت سے شروع کر کے  
حقیقۃ اجماعیہ اہلسنت کا خلاف کیا جائے، غایہ جہنم ترسیر کا سب تو یہ ہے، دُور از کار تا دیرون تبدیل  
تحریفوں، خیانتوں، عنادوں، مکاریوں سے حق چھپانے اور باطل پھیلانے کا ٹھیک کیا جائے، ادعیاء  
باللہ تعالیٰ۔

آپ ہم ترفیہ تہانی اس اجمال مضل کی تفصیل محل کے لئے کلام کو ایک مقدمہ اور تین فصل پر منقسم کرتے ہیں،  
مقدمہ؛ خلیفہ و سلطان کے فرق اور یہ کسی حرف حادث سے مسئلہ خلافت مصطلحہ شریعہ پر کوئی اثر نہیں  
پڑ سکتا۔

**فصل اول؛** احادیث متواترہ و اجماع صحابہ و تابعین و مذہب مہذب اہلسنت نصرہم اللہ تعالیٰ سے  
شرط قریشیت کے روشن ثبوت۔

**فصل دوم؛** خطبہ صدارت میں مولوی فرنگی محلی صاحب کی پندرہ سطر کی کارگزاری کی ناز برداری۔

**فصل سوم؛** رسالہ خلافت میں مسٹر ابو الکلام آزاد کے بیانات و تبلیغات کی ضد مستگزاری

و باللہ التوفیق لا سب سواۃ، والصلوۃ والسلام علی مصطفیٰ و آلہ و

صحابہ و صنف والاۃ۔

## مقدمہ

خلیفہ و سلطان کے فرق اور یہ کہ سلطان کہہ دیا جانا ہی خلیفہ نہ ہونے کی کافی دلیل ہے اور یہ کہ فقط خلیفہ میں اگر کوئی عرف مشائخ برہمچی تو اس سے خلافت مصطلکہ مشرعیہ پر کیا اثر۔

(۱) خلیفہ مکرانی و جہانپانی میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نائب مطلق تمام امت پر ولایت عامہ والا ہے، شرع عقائد نسفی میں ہے۔

(خلافتهم) ای نیابتهم عن الرسول فی اقامة الدین بحیث یجب علی كافة الامم الاتباع ان کی خلافت، یعنی دین کی اقامت میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نیابت کا مقام یہ ہے کہ تمام امت پر اس کی اتباع واجب ہے (ت)

خود سرکفار کا اسے نہ ماننا شرعاً اس کے استحقاق ولایت عامہ میں محکم نہیں جس طرح ان کا خود نبی کو نہ ماننا نبوی نہ ہونے زمین کے مسلمانوں میں جو اسے نہ مانے گا اس کی خلافت میں خلافت نہ آئے گا یہ خود ہی باطنی قرار پاسے گا اور اصطلاح میں سلطان وہ بادشاہ ہے جس کا تسلط قہری ملکوں پر ہو چھوٹے چھوٹے و انیاب ملک اس کے زیر حکم ہوں،

کما ذکرہ الامام جلال الدین السیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ فی حسن المحاضرة عن ابن فضل اللہ فی المسالك عن علی بن سعید۔ جیسا کہ امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ نے حسن المحاضرة میں ابن فضل اللہ سے انھوں نے مسالک میں علی بن سعید سے اسے ذکر کیا۔ (ت)

یہ دو قسم ہے،

(۱) فتویٰ جسے خلیفہ نے والی کیا ہو اس کی ولایت حسب عطائے خلیفہ ہوگی جس قدر پر والی کرے۔

(۲) دوسرا متغلب کہ بزور شمشیر ملک دبا بیٹھا اس کی ولایت اپنی فکر پر ہوگی دیس۔

(۲) کہ اول پر متفرع ہے خلیفہ کی اطاعت غیر معصیت الہی میں تمام امت پر فرض ہے جس کا منشا خود اس کا منصب ہے کہ نائب رسول رب ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، اور سلطان کی اطاعت صرف اپنی فکر پر، پھر اگر موتی ہے تو بواسطہ عطائے خلیفہ اس منصب ہی کی وجہ سے کہ اس کا امر امر خلیفہ ہے اور امر خلیفہ امر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، اور اگر متغلب ہے تو نہ اس کے منصب سے کہ وہ مشرعی نہیں بلکہ

دفعہ فقہ اور اپنے تحفظ کے لئے خود مسٹر آزاد نے فتح الباری سے دربارہ سلطان متغلب نقل کیا (ص ۵۱)۔  
 طاعتہ خیر من الخسروج علیہ لما فی ذلک اس کے خلاف کے مقابل میں اس کی طاعت بہتر ہے  
 من حقن الدماء وتکین الدماء کیونکہ اس میں جانوں کا تحفظ اور شرورش سے  
 سکون ہے (ت)

(۳) کہ دوم پر متفرع ہے خلیفہ نے جس مباح کا حکم دیا حقیقتہً فرض ہو گیا جس مباح سے منع کی حقیقتہً  
 حرام ہو گیا یہاں تک کہ تنہائی و خلوت میں بھی اس کا خلاف جائز نہیں کہ خلیفہ نہ دیکھے اللہ دیکھتا ہے ایک زمانے  
 میں خلیفہ منصور نے امام الامام سراج الامام سیبہ ناما امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فتویٰ دینے سے منع کر دیا تھا،  
 امام بہام کی صاحبزادی نے ٹھہر میں ایک مسئلہ پوچھا، امام نے فرمایا، میں جواب نہیں دے سکتا خلیفہ نے منع کیا ہے۔  
 یہاں سے ظاہر ہوا کہ خلیفہ کا حکم مباح و کفار فرض کفار پر غالب ہے جبکہ دوسرے اُس کے ادا کرنے والے موجود ہوں  
 کہ اب اُس کا ترک معصیت نہیں تو حکم خلیفہ نافذ ہوگا اگرچہ خلیفہ کی لم بک خود اس کا وہ حکم ظلم ہو کہ امام کو فتویٰ سے روکنا  
 نہ ہوگا مگر ظلم، اور سلطان متغلب جس کی ولایت خلیفہ سے مستفاد نہ ہو اس کے امر و نہی سے مباحات فی نفسہا واجب  
 حرام نہ ہو جائیں گے تنہائی میں اس طور پر کہ اُسے اطلاع پہنچے کا اندیشہ نہ ہو مباح اپنی اباحت پر رہے گا۔ علامہ  
 شہاب الدین خاکی رحمہ اللہ نے صاحب نسیم الربیع و صاحب القاموس و غیرہ مکتبہ نافعہ کے زمانے میں سلطان  
 نے حق پینے سے لوگوں کو منع کیا تھا یہ پردہ ڈال کر پیتے۔ امام علامہ عارف بانیہ سیدی عبدالغنی نابلسی قدس سرہ  
 القدسی رسالہ الصلح بیعت الاخوان میں فرماتے ہیں:

”خود حق پیتا ہوں نہ میرے گھر میں کوئی چتا ہے مگر مباح کو حرام نہیں کہہ سکتا۔“

اور منع سلطان کے جواب میں شرح میر ابی السہام میں فرماتے ہیں:

لیت شعری ای امر من امر یہ یتسلک یعنی کاش میں جانوں کے سلطان کا کون سا حکم یا جائے  
 بہ امرہ الناس بترکہ او امرہ باعطاء یہ کہ لوگ حق نہ ہیں یا یہ کہ تمہا کو پر ٹیکس دیں معہذا  
 العکس علیہ علی ان المراد من اولی الامر فی آیۃ العلماء علی اصحاب الاقوال کما ذکر العینی  
 فی احکام مسائل شتی من شرح الکفر والایضا کیا ظالم سلطان کا حکم شرعی ہو جائے گا حالانکہ  
 یعنی کاش میں جانوں کے سلطان کا کون سا حکم یا جائے



هل منه السلاطين الظلمة يثبت حكما شرعيا وقد قالوا من قال لسلطان من ما ننا عادل  
انتهى  
انتم دیں نے تصریح فرمائی ہے کہ جو ہمارے  
زمانے کے سلطان کو عادل کے کافر ہو جائیگا

یرارشاد امام علم الہدی ابو منصور ماتریدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اپنے زمانے کے سلاطین میں ہے جنہیں بزرگ  
سے زائد ہوئے نہ کہ اب۔ نسائی اللہ العفو والعافیۃ۔

(۴) کہ نیز دوم پر متفرقا ہے خلیفہ ایکہ وقت میں تمام جہان میں ایک ہی ہو سکتا ہے اور سلاطین  
دش ملکوں میں دس۔ خود مشر آزاد لکھتے ہیں (ص ۸۴)۔

”اسلام نے مسلمانوں کی حکومت ایک ہی قرار دی تھی یعنی دوسے زمین پر مسلمانوں کا صرف  
ایک ہی فرمانروا خلیفہ ہو۔“

(۵) کوئی سلطان اپنے انعام و سلطنت میں دوسرے سلطان کے اذن کا محتاج نہیں مگر سلطان اذن خلیفہ  
کا محتاج ہے کہ ہے اس کے اس کی حکومت شرعی و مرضی شرع نہیں ہو سکتی، خود آزاد کے ص ۷۹ سے گزرا کہ  
”خلافت کی مملکت دینی نے مجبور کی کہ اپنی حکومت کو شرعی طور پر بنوادینے کے لئے مقام خلافت سے  
پردانہ نیابت حاصل کرے“

(۶) خلیفہ بلاوجہ شرعی کسی بڑے سے بڑے سلطان کے معزول کے معزول نہیں ہو سکتا، خود جبار و سرکش  
قواد ترک کہ متوکل بن معصوم بن ہارون رشید کو قتل کر کے خلفا پر عادی ہو گئے تھے جب ان میں کسی کو زندہ رکھ کر  
معزول کرنا چاہتے خود اسے مجبور کرتے کہ خلافت سے استعفیٰ دے تاکہ عزلی صحیح ہو جائے بخلاف سلطان  
کہ خلیفہ کا صرف زبان سے کہہ دینا میں نے تجھے معزول کیا اس کے عزلی کو بس ہے۔

(۷) سلطنت کے لئے قرشیت درکنار حریت بھی مشروط نہیں، بہترے غلام بادشاہ ہو سکتے، خود  
رسالہ آزاد صفحہ ۵۵ میں ہے۔

”علاموں نے بادشاہت کی سب اور تمام سادات و قریش نے ان کے آگے اطاعت کا سر  
جھکایا ہے۔“

اور خلافت کے لئے عزیت یا جماع جلاہل قبلہ شرط ہے کما فی الواقع و شرحہ و عامۃ الکتب (جہا کہ  
مواقف اور اس کی شرح اور عامۃ کتب میں ہے۔ ت) یہاں سے خلیفہ سلطان کے فرق ظاہر ہو گئے، نیز

کھل گیا کہ سلطان خلیفہ سے بہت نچاؤ رہا ہے۔ لہذا کبھی خلیفہ کے نام کے ساتھ لفظ سلطان نہیں کہا جاتا کہ اس کی کسر پاشی ہے آج تک کسی نے سلطان ابوبکر صدیق، سلطان عمر فاروق، سلطان عثمان غنی، سلطان علی المرتضیٰ بلکہ سلطان محمد بن عبدالعزیز بلکہ سلطان یاروق و شہید نہ سنا ہوگا، کسی خلیفہ اموی یا عباسی کے نام کے ساتھ اسے نہ پایا ہے گا، تو کھل گیا کہ جس کے نام کے ساتھ سلطان لگاتے ہیں اسے خلیفہ نہیں مانتے کہ خلیفہ اس سے بلند بالا ہے۔ یہی وہ خلافت مصطفیٰ شریعہ ہے جس کی بحث ہے، اسی کے لئے قریشیت و غیرہ اسات شرطیں لازمی ہیں عرف حادث میں اگر کسی سلطان کو بھی خلیفہ کہیں یا مدح میں ذکر کر جائیں وہ نہ حکم شرع کا مافی ہے نہ اصطلاح شرع کا مافی۔ جس طرح اجماع اہلسنت ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسرے کو معصوم مانے اہلسنت سے خارج ہے، پھر عرف حادث میں بچوں کو بھی معصوم کہتے ہیں یہ خارج از بحث ہے جیسے لڑکوں کے معلم تک کو خلیفہ کہتے ہیں، یہ بحث واجب الحفظ ہے کہ دھوکا نہ ہو و باللہ التوفیق۔

## فصل اول

اعادیت متواترہ سرکار رسالت و اجماع صحابہ و تابعین و ائمہ امت و مذہب مہذب اہلسنت و جماعت

سہ شہادتیں کے روشنی ثبوت

اعادیت شریفہ کو میں جہد الاول ان کی تخریج و شان تواتر بتاؤں ان سے اتمام تعزیر و وجہ احتجاج و کماؤں اس سے یہی بہتر کہ کتب عقائد و کتب حدیث و کتب فقہ سے اقوال جلیلہ ائمہ کرام و علمائے اعلام مسانوں کو ان میں وہ سب کچھ بفضلہ تعالیٰ بروحہ کافی و دانی ہے ہر وہم و وسوسہ کا کافی و شافی ہے وہی تمہیں بتا دیں گے کہ حدیثیں متواتر ہیں ان کی تحقیق قاہرہ میں بر طبقہ و قرن کے اجماع متعارف ہیں مخالف شکی میں خارجی معتزلی گمراہ خارج ہیں و باللہ التوفیق۔

## کتب عقائد

بسم اللہ مفتی المحسن والانس عارف باللہ نجم الملۃ والحدیث عسکری استاذ امام برہان الملۃ والدین صاحب پرایہ رحمہما اللہ تعالیٰ نے کائنات عقائد مشہورہ عقائد نسبی جو سلسلہ نظامیہ و دیگر سلسلہ تعلیمیہ میں عقائد اہلسنت کی درمی کتاب ہے جسے درس میں اسی لئے رکھا ہے کہ طلبہ عقائد اہلسنت سے سگاہ ہو جائیں اس کتاب میں ہے، ویکون من قریش ولا یجوز من غیرہم یعنی خلیفہ قریش سے ہو غیر قریشی جائز نہیں۔  
شرح العقائد النسفیۃ دارالاشاعۃ العربیۃ قندھار، افغانستان

شرح علامہ قضاۃ زانی میں ہے :

لم يخالف فيه الا الخوارج وبعض  
المعتزلة  
اسمي

يشتد ان يكون الامام قرشيًا لقوله عليه  
الصلوة والسلام الائمة من قرشي وهذا  
وان كان خيرا واحدا لكن لما رواه ابو بكر  
محتجا به عن الانصار ولهم بيعة احد فصار  
مجمعا عليه.

قرشیت کی شرط میں کسی نے خلاف نہ کیا مگر خاریجیوں اور بعض معتزلیوں نے۔

یعنی شرط یہ ہے کہ خلیفہ قریشی ہو یا اہل قول نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الاثنیۃ من قریش اور یہ حدیث اگرچہ خبر واحد ہے لیکن جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انصار پر حجت میں اسے پیش کیا اور صحابہ کرام میں کسی نے اس پر انکار نہ کیا تو اس پر اجماع ہو گیا۔

کتاب قواعد عقائد امام حجة الاسلام غزالی میں ہے :

شرط الامامة نسبة قریش لقولہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم لائمة من قریشؑ  
اس کی شرح اتحاف میں ہے۔

ان كثيرا من المعتزلة نفى هذا الاشراقا  
ودليل اهل السنة قوله صلى الله  
تعالى عليه وسلم الاثمة من قريش قال  
العراقى اخبرجه النسائي من حديث انس  
والمجاكح من حديث علي بن فضال وكذا اخبرجه  
البيهقي، الثوري، والبيهقي، والطيالسي، والذراطيني  
وخرجه احمد من حديث ابى هريرة وابى بكر الصديق

یعنی بہت معجزیوں نے شہر قریشیت کا انکار کیا اور  
اہلسنت کی دلیل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کا ارشاد سب کو غفلت قریش سے ہوں، امام زین الدین  
عراقی نے فرمایا یہ حدیث نسائی نے حضرت انس رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ اور حاکم نے امیر المؤمنین مولیٰ علی کرم اللہ  
وہ تعالیٰ عنہ روایت کی اور کہا یہ حدیث صحیح ہے اور میں  
میں کہتا ہوں پوچھی اسے امام بخاری نے کتاب البیہار

له شرح العقائد النسفية دار الاشاعة العربية قندهار ، افغانستان ص ۱۱۲

١٢٣٤٥٦٧٨٩

سنة احياء العلوم كتب قواعد العقائد والفصل الثالث الزكن الرابع مكتبة المشهد الحسيني قاهره مصر ١١٥

والطبرانی من حدیث علی وعنه عن انس  
بلفظ ان الملك فی قریش واخرج یعقوب  
بن سفیان وابویعلی والطبرانی من طریق  
سکین من عبد العزیز حدثنا سیاس بن  
سلامة ابو النهال قال دخلت مع ابی علی  
ابی برة الاسدی فسمعتہ یقول سمعت  
رسول الله صلی الله تعالی علیه وسلم  
یقول الامراء من قریش الخ (ملخصاً)۔  
اسلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس گیا انہیں یہ حدیث روایت کرتے سنا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ کر فرماتے سنا کہ خلفاء قریش سے ہیں الخ (ملخصاً)

ثم ذکر تخاریج حدیث لایزال هذا الامر  
فی قریش وشواہدہ وکله ما خوذ من  
الفتح۔  
پہر انہوں نے حدیث کہ یہ خلفاء ہمیشہ قریش میں ہوگی کی  
تخریجات اور شواہدات کو ذکر کیا اور یہ سب فتح ابیاری  
سے ۲۶۸ ہے۔

مسامرة امام محقق علی الاطلاق کمال الدین ابن التمام میں ہے  
شرط الامام نسب قریش خلافاً لکثیر من  
المحتزلذینہ  
خلفاء سبہ (ت)

مسامرو علامہ ابن ابی شریف شافعی قمیہ امام ابن التمام میں ہے  
لنا قولہ صلی الله تعالی علیه وسلم الاثمۃ  
من قریش قد منّا تخریجہ وقولہ صلی الله  
تعالی علیه وسلم الناس تبع لقریش۔  
الخریجہ الشیخان وفی البخاری  
من حدیث مغویۃ رضی الله تعالی

لہ اتمام السادة المتقین کتاب قواعد العقائد دار الفکر بیروت ۲۳۱/۲  
لہ مسامرة مع المسامرة شروط الامام مکتبہ تجارۃ کبریٰ مصر ص ۲۳۹

عنه ان هذا الاصح في قرئش  
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نے فرمایا بیشک خلافت قریش میں ہے۔  
اور تخریج حدیث پھر صدق اور بیان کی،

رواه النسائي من حديث انس وسواه بمعناه  
الطبراني في الدعاء والبزار والبيهقي والترمذي  
شيخنا الامام الحافظ ابو الفضل بن حجر  
بجزء جمع فيه طرقه عن نحو من اربعين  
صحابياً.

علامہ امام قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ابن الفہام  
اما عندنا فالشروط انواع بعضها لازمة  
لا تتعقد بدونه، وهي الاسلام والذكورة  
والحرية والعقل والبلوغ، وصل، لشيء منه  
وان يكون قرشياً.  
پھر فرمایا،

اما نسب قرئش فنقله صلى الله تعالى  
عليه وسلم الائمة من قرئش سواها البزار  
وهذا اذان كان جبر واحد فقد اتفقت  
الصحابة على قبوله قاله الامام ابو العباس  
الصديقي وغيره.

طوالح انوار علامہ بیضاوی میں ہے،

۴۲۰	مکتبہ تجاریہ کبریٰ مصر	۴۲۰	شرح مسامرة مسایرة	شروط الامام
۳۰۹	" " "	" " "	" " "	" " "
۳۱۹ و ۳۲۰	" " "	" " "	کے تعلیقات مسامرة مع المسامرة	" " "
۳۲۰	" " "	" " "	" " "	" " "





اتفقت الامة على اشتراط كونہ قریشاً خلفاً  
للخوارج لنا السنة والاجماع اما السنة فقوله  
صلى الله تعالى عليه وسلم الائمة من قریش  
واما الاجماع فهو انه لما قال الانصار يوم  
السقيفة ما امرو منكم امير منكم ابو بكر  
رضي الله تعالى عنه بعد ما كونه من قریش  
ولم يتكره عليه احد من الصحابة فكان  
اجماعاً

یعنی تمام اُمت کا اجماع ہے کہ خلیفہ کا قریش ہونا شرط  
ہے اس میں مخالفت خارجی ہیں اور اکثر معتزلی ہماری  
دلیل حدیث و اجماع اُمت ہے، حدیث تو حضور اقدس  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ خلفاء قریش  
سے ہیں، اور اجماع یوں کہ جب انصار رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم نے روز سقیفہ بنی ساعدہ مہاجرین رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم سے کہا ایک امیر ہم میں سے اور ایک تم میں سے  
انھیں صحابی اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ دعویٰ خلافت سے  
اس پر کسی صحابی نے انکار نہ کیا تو اجماع  
ہو گیا۔

شرح فقہ اکبر میں ہے،

يشترط ان يكون الامام قرشياً لقوله صلى  
الله تعالى عليه وسلم الائمة من قریش  
وهو حديث مشهور وليس المراد به  
الامامة في انصولة اتفاق فتحيث الامامة الكبرى  
خلاف للخوارج وارجو لبعض المعتزلة

یعنی شرط یہ ہے کہ خلیفہ قریشی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم نے فرمایا: الائمة من قریش سے ہیں، اور یہ حدیث  
مشہور ہے اور اس میں امامت نماز باجماع مراد نہیں  
تو ضرور خلافت مراد ہے اس میں مخالفت خارجی ہیں  
یا بعض معتزلی۔

طریقہ حمیری میں ہے،

المسلمون لا بد لهم من امام قرشي ولا يشترط  
ان يكون هاشمياً

یعنی مسلمانوں کے لئے ضرور ہے کہ کوئی قریشی خلیفہ ہو  
اور ہاشمی ہونا شرط نہیں۔

حدیث حمیری میں ہے،

يكون من قریش ولا يجوز من غيرهم

خلیفہ قریشی ہو غیر قریشی کی خلافت درست نہیں۔

۲۴۷/۲	دار المعارف النجاشیہ لاہور	الفصل الرابع فی الامامة	۲۴۷/۲
ص ۱۲۷	مصطفیٰ البانی مصر	نصب الامام واجب	ص ۱۲۷
۶۱/۱	مکتبہ حنفیہ کراچی	المسلمون لا بد لهم من امام	۶۱/۱
۲۹۵/۱	مکتبہ نور دہلی فیصل آباد	طریقہ حمیری	۲۹۵/۱

تمہید<sup>۲</sup> امام ابو الشکور سہمی جیسے سلطان الاولیاء محبوب الہی نظام الحق والدین نے درس میں پڑھا اُس میں ہے :

اجمعنا علی ان لا امام من قریش و لا یكون  
من غیرہ

ہم اجنت کا اجماع ہے کہ خلیفہ قریش سے جو ان کے  
غیر سے نہیں۔

## گُتِبِ حَدِیْثِ

صحیح مسلم و صحیح بخاری میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ،  
 لا یزاول هذا الامر فی قریش ما یقی من الناس خلافت ہمیشہ قریش کے لئے ہے جب تک دنیا میں  
 انسان ہے ۔  
 دو آدمی بھی ہیں ۔

شرح صحیح مسلم للإمام النزدی وشرح صحیح بخاری للإمام التستلابی وقرآن علی قاری میں ہے،  
 بین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولسوان هذا  
 الحکم مستمر الی آخر الدنیا ما بقی من  
 الناس اثنان ۛ

ارشاد انصاری شرح صحیح بخاری میں ابن المنیرؒ سے اور عمدۃ القاری امام بدر محمد عینی حنفی میں ہے :  
قریش ہم اصحاب، الخلافۃ وہی مستمرۃ لہم قریش ہی خلافت والے ہیں وہ ختم دنیا تک انہیں  
ال آخر الدنیا ما یلقی من اناس اثنان یکے لے پہلے جب تک وہ آدمی بھی باقی رہیں۔  
امام قرطبی کی مفسر شرح صحیح مسلم میں پھر عمدۃ القاری وفتح الباری شروح صحیح بخاری میں ہے :

هذا الحديث خير من المشروعية اي لا تعقد  
الامامة الاكبرى الا لتشرع فيها وجعل

اس حدیث میں حکم شرعی کا بیان ہے یہ فرمایا ہے کہ  
جب تک دنیا میں ایک قرشی بھی باقی رہے اور وہی

له التمهيد في بيان التوحيد      الباب الحادي عشر في الخلافة      دار العلوم حزب الاحناف لايف      ص ١٥٩

۲/۱۰۵۴ قیدی کتب خانہ کراچی باب الامراء میں قریش کتاب الاحکام ۲۵ صحیح بخاری

صحیح مسلم کتاب الامارۃ باب الناس تبع الناس لغریبہ - - ۱۹/۲

۱۹/۲ کتاب الامارة - - - - -

ارشاد الساری باب الامراء من قریش دارالکتب العربی بیروت ۲۸/۱۰

٤٥/١٤      ادارة الطباعة المنيرية      ~ ~ ~ ~ ~

منہم احدی

خلافت صحیح نہیں۔

ائم نووی شرح صحیح مسلم پیرائام قسطلانی شرح صحیح بخاری اور علامہ طبری و علامہ سید قرین و علی مستری  
شروع مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں :

هذه الاحادیث واشباهها دليل ظاهر  
ان الخلافه مخصصة لقریش لا يجوز عقد هـ  
لاحد من غیرهم وعلى هذا انعقد الاجماع  
فی من الصحابة وكذلك بعدهم ومن  
خالف فيه من اهل البدع ادا عزم بالخلاف  
من غیرهم فهو محجور باجماع الصحابة  
والأبعین فمن بعدهم بالاحادیث  
الصحيحة

یہ حدیثیں اور ان کے مثل اور احادیث روشن دلیلیں  
ہیں کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہے ان کے  
سوا کسی کو خلیفہ بنانا جائز نہیں، اسی پر زمانہ صحابہ  
میں یوں ہی ان کے بعد اجماع منعقد ہوا تو جن  
بعد نبیوں نے اس میں خلافت کیا یا جس نے اور کسی  
کے خلاف کا اشارہ کیا اس کا قول صحابہ و تابعین و  
علمائے مابعد کے اجماع اور صحیح حدیثوں سے  
مردود ہے۔

علامہ ابن النیر پیر حافظ حسطلانی شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں :

الصحابة اتفقوا على افادة المعهم المصبر  
خلافا لمن انكر ذلك والى هذا ذهب جمهور  
اهل العلم ان شرط الامام ان يكون قرشيا  
وقالت الخوارج وطائفة من المعتزلة يجوز  
ان يكون الامام غير قرشي والفرق خوار بن عمرو  
فقال تولية غير القرشي ادنى وقال ابو بكر الطيب  
له يعرج المسلمون على هذا القول بعد ثبوت  
حديث الاثمة من قریش وعمل المسلمون به  
قرنا بعد قرن والنعقد الاجماع على  
اعتبارنا ذلك قبل ان يقع

یعنی صحابہ نے اتفاق فرمایا کہ حدیث الاثمة من قریش  
خلافت کا قریشی میں مقرر فرماتی ہے برخلاف اُس کے  
ہو اس کا منکر ہو، اور یہی مذہب پیر اہل علم کا ہے  
کہ خلیفہ کے لئے قریشی ہونا شرط اور خارجیوں اور ایک  
گروہ معتزلہ نے کہا کہ غیر قریشی بھی خلیفہ ہو سکتا ہے اور  
خوار بن عمرو تو یہاں تک بڑھ گیا کہ غیر قریشی کا خلیفہ کرنا  
بہتر ہے۔ ائم ابو بکر ابن الطیب نے فرمایا مسلمانوں  
نے اس قول کی طرف التفات نہ کیا بعد اس کے کہ  
حدیث الاثمة من قریش ثابت ہو چکی اور ہر قرن  
میں مسلمان اس پر عامل رہے اور اس اختلاف

۱۹/۲۳۵ مصطفیٰ نابانی مصر باب الامرار من قریش  
۱۹/۲ قری کتب خانہ کراچی کتاب الامارة

۱۹/۲۳۵ فتح الباری شرح البخاری ۱۹/۲۳۵ شرح صحیح مسلم صحیح مسلم



نہ کچھ طبعیہ کو غیر قرشی خلیفہ ہو سکتا ہے لہذا حضرت امیر معاویہ نے خطبہ پڑھا کہ کوئی غیر قرشی خلیفہ نہیں ہو سکتا اور اس پر کسی صحابی نے ایسی نہ اسکار نہ کیا تو معلوم ہوا کہ اُن سب کا یہی مذہب ہے۔

مطلب پھر اس بطلان پھر عثمانی و عسقلانی و قسطلانی سب شروع بخاری میں فرماتے ہیں،

ان القمطانی اذا قالوا وليس من بيت النبوة ولا من قریش الذين جعل الله فيهم الخلافة فهو من اكبر تغدير الزمان وتدنيل الاحكام۔ جب قسطلانی قائم ہو گا اور وہ زخاندان نبوت سے ہے نہ قریش سے جی میں اللہ عزوجل نے خلافت رکھی ہے تو یہ ایک بڑا تغیر زمانہ اور احکام شریعت کی تبدیل ہو گا۔

امام اہل قاضی حیا علی پھر امام ابو زکریا کی شریعت مسلم میں فرماتے ہیں،

اشترط كونه قرشياً هو مذهب العلماء كافة وقد احتج به ابو بكر ومن على الاصل من يوم السقيفة فلم ينكر احد وقد عدها العلماء في صائد الاجماع ولم ينقل عن احد من السلف فيها قول ولا فعل يخالف ما ذكرنا وكذب من بعدهم في جميع الاقصاء ولا اعتداد بقول النظم ومن واقعه من الخوارج واهل البدع انه يجوز كونه من غير قریش لما هو عليه من مخالفة اجماع المسلمين۔ خلیفہ میں قرشی ہونے کی شرط جمیع علماء کا مذہب ہے اور مشیک اسی سے صدیق اکبر و فاروق اعظم نے روز سقیفہ انصار پر حجت قائم فرمائی اور صحابہ میں کسی نے اس کا انکار نہ کیا اور مشیک علمائے اُسے مسائل اجماع میں گنا در سلف میں نہ کی تو یاقول اس کے خلاف منقول نہ ہوا، نویں تمام زمانوں میں علمائے مابعد سے اور وہ جو نظام معتزلی اور خارجیوں اور بد مذہبوں نے کب کہ غیر قرشی بھی خلیفہ ہو سکتا ہے کچھ گنتی شمار میں ہیں کہ اجماع مسلمین کے خلاف ہے۔

شیخ عبدالحی محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں،

گفت آن حضرت علیہ السلام تعالیٰ علیہ وسلم ہمیشہ ہی باشد اور خلافت در قریش یعنی سے باید کہ در ایشان باشد و جائز نیست شرعاً عقد خلافت مر غیر ایشان را و بریں منعقد شد اجماع در زمن صحابہ و بایں حجت حضرت علیہ السلام نے دیا، خلافت ہمیشہ قریش میں ہوگی یعنی اسی میں ہونا چاہیے اور شرعاً ان کے غیر میں خلافت کا انعقاد جائز نہیں صحابہ کے زمانہ میں اس پر اجماع ہو چکا ہے اور اسی حدیث کہ

کوئٹہ مہاجرین برائے انصار

مہاجرین نے انصار پر بطور محبت پیش کیا۔ (ت)

امام جلال الدین کی تاریخ خلافت سے گزرا:

لم اور احد امن الحلفاء العبدیین لامت  
ام متهم غیور صحیحۃ لانہم غیر قریشی

میں نے اس کتاب میں خلفائے عبیدیہ سے کسی کا ذکر  
نہ کیا اس لئے کہ ان کی خلافت باطل ہے کہ وہ قریشی ہیں۔

## کتاب فقہ حنفی

فتاویٰ سراجیہ کتاب الاستحسان باب مسائل اعتقاد یہ میں ہے:

یشترط ان یكون الخليفة قرشياً ولا یشترط  
ان یكون هاشمياً۔

خليفة میں شرط ہے کہ قریشی ہو اور ہاشمی ہونا شرط  
نہیں۔

امشبائہ والنظر فن ثالث بیان فرق پھر آرا اسماء ازہری علی اکثر میں ہے:

یشترط فی الامام ان یكون قرشياً۔

خليفة میں شرط ہے کہ قریشی ہو۔

غزالیہ میں ہے:

یشترط نسب قریش لبقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم الا نعمة من قریش۔

قریشی ہونا شرط ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم نے فرمایا: خلفاء قریشی ہوں۔

درمختار میں ہے:

یشترط کونه مسلماً حراً ذکراً عاقلاً بالغاً

خليفة ہونے کے لئے شرط ہے کہ مسلمان آزاد،

عبد اور مردہ آخر کتاب الحدیث بقاعاً ۱۲ منہ غفرلہ اس کتاب حدیث کے آخر میں جامع بنو کی حیثیت ذکر کیا ہے (ت)

۱۔ اشعة الطمات شرح مشکوٰۃ باب مناقب قریش فصل اول مکتبہ نوریہ دہلی ۶۱۹/۴

۲۔ تاریخ الخلفاء خطبہ کتاب مطبعہ مجتبیٰ دہلی ص ۷

۳۔ فتاویٰ سراجیہ کتاب الاستحسان باب مسائل اعتقاد نو کشور لکھنؤ ص ۷۰

۴۔ امشبائہ والنظر الفن ثالث ادارۃ القرآن کراچی ۲۵۳/۲ ۶۵۴

۵۔ غزالیہ البصائر شرح الاشباہ والنظر الفن ثالث - - - ۲۵۳/۲ ۶۵۴



مرد، عاقل، بالغ، قادر، قرشی ہو۔

قادر قرشیؑ  
طحاوی علیہ السلام ہے :

خليفة كافرشي هو شرطه هو كرسول الله صلى الله عليه وسلم  
عليه وسلم من فرمايا، خلفاء قرشي ہوں۔ اسی حدیث  
سے انصار نے قریش کو خلافت تسلیم کر دی۔

اشترط كونه قرشياً لقوله صلى الله تعالى عليه  
وسلم الاشارة من قریش وقد سمت الانصار  
الخلافة لقریش بهذا الحديث  
رد المحتار میں اسی کے مثل لکھ کر فرمایا :

یعنی اسی حدیث و اتفاق صحابہ کرام سے ضراریہ کا قول  
باطل ہوا جو کہتے ہیں کہ خلافت غیر قریش میں لاتی ہے  
اور کہیں کا جو کہتے ہیں خلافت کے لئے قرشی ہونا ضروری ہے یعنی ان دونوں گمراہ فرقوں نے اہلسنت کا خلاف کیا،  
اول نے غیر قرشی کی خلافت کو ادنیٰ جانا دوم نے قرشی کی خلافت کو صرف ادنیٰ سمجھا لازم نہ جانا، اہلسنت کے  
نزدیک خلیفہ کا قرشی ہونا لازم ہے دوسرا خلیفہ شرعی نہیں ہو سکتا۔

وبه يبطل قول انصارية ان الامامة تصح  
في غير قریش والكعبية ان القرشي ادنیٰ بہ

تمہید امام ابو شکر رسالی میں امام الاندلسیؒ اور امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نص سے اس  
کی تخریج ہے کہ :

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا، خلافت  
صحیح ہے بشرطیکہ قرشی ہو نیک خواہ بد۔

قال ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ یصح  
امامته اذا كان قرشياً باکان او فاجراً

### ازالہ وہم میں عبارات کتب عقائد و حدیث

بالجملہ مسئلہ فقہ یقیناً اہلسنت کا اجماعی ہے ولہذا حدیث بخاری،

اسمعو اطیعوا وان استعمل علیکم عیب  
سنا اور مانو اگر چہ تم پر کوئی حبشی غلام عامل  
حبشی ہے کیا جائے۔

۸۲/۱	طبع مجتہدی دہلی	باب الامامة	سلفہ درخت
۲۳۹/۱	دار المعرفۃ بیروت	"	سلفہ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار
۳۶۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	سلفہ رد المحتار
ص ۱۵۹	دارالعلوم حنبیہ لاسانف لاہور	باب الخلفاء والامامة	سلفہ تمہید ابو شکر رسالی
۲۰۵۷/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب التبع والطاعة للامام	سلفہ میمن بخاری

اُس کی شرح میں علما قاطبہ ازالہ وہم کی طرف متوجہ ہوئے، شرح مقاصد میں ہے،  
 ذلک فی غیر الامام صحت الحکامۃ یہ حدیث غلط کے سوا اور حکام ماتحت کے بارے میں ہے۔  
 موافق میں ہے،

ذلک الحدیث فی من امر الامام علی سریۃ  
 یہ حدیث اُس کے بارے میں ہے جسے کسی لشکر وغیرہ  
 وغیرہ۔

شرح موافق میں ہے،

یجب حملہ علی هذا فعا لتعاسر من بینہ و  
 بین الاجماع، او نقول هو مخالفة علی بسبیل  
 الفرق ویدل علیہ انه لا يجوز کون  
 الامام بعد الاجماع۔  
 حدیث کو اس معنی پر حمل کرنا واجب ہے کہ اجماع کے  
 مخالفت نہ پڑے، یا یوں کہیں کہ وہ بروہر بہا لغیر  
 بطور فرض ارشاد ہوا ہے اور اس پر دلیل یہ ہے  
 کہ امام کا غلام ہونا بلا اجماع باطل ہے۔

ابن الجوزی نے تحقیق پھر امام بدر محمد عینی نے عمدۃ القاری، پھر حافظ عسقلانی نے شرح بخاری  
 کتاب الصلوٰۃ میں فرمایا،

هذا فی الامراء والعمار لا الائمة والمختلما  
 فان الخلافۃ فی قریش لا مدخل فیہا لغيرہم۔  
 یہ حدیث سرداروں اور عاملوں کے بارے میں ہے نہ خلفائے  
 میں کہ خلافت تو قریش میں ہے وہ سردوں کو اس میں دخل  
 ہی نہیں۔

یہیں فتح الباری میں ہے،

امربطاعة البدن الجیشی والامامة العظمی  
 انما تكون بالاستحقاق فی قریش فیکون غیرہم  
 متطلباً بہ۔  
 جیشی غلام کی اطاعت کا حکم فرمایا اور خلافت تو صرف  
 قریش کا حق ہے تو غیر قریشی متطلب ہوگا یعنی بزرگوں  
 امیر بن بیٹنے والا۔

۲۷۷/۲	دارالمعارف النعمانیہ لاہور	شرح المقاصد الفصل الرابع فی امامۃ المبعوث الثانی
۲۵۰/۸	قم، ایران	شرح مواقف المصدا الرابع فی الامامة فتاویٰ الشریع الرضی، قم، ایران
۲۲۸/۵	تقدیمی کتب خانہ کراچی	باب امامۃ العبد والمولیٰ
۲۳۹/۱۶	مصطفیٰ آبادی مصر	فتح الباری

عمدة القاری و فتح الباری کتاب الاحکام میں اسی حدیث کے نیچے ہے :

ای جعل عاملایہا من امرامامة عامة علی البلد مثلا او علی فیہا ولا یة خاصة کالامامة فی الصلوة او جباية الخراج او مباشرۃ الحرب فقد کان فی من الخلفاء الراشدین من تجمع له الامور الثلاثة و من یختص ببعضها ۱۹

امام ابو سلیمان نظامی پیر امام عینی و امام مستوفی و علی قاری نے فرمایا :

قد یضرب المثل بمالایفة فی الوجود و هذا من ذلک و اطلق العبد المحشی بمالفة فی الامر بالطاعة و ان کان لا یتصور شرعا ان یلی ذلک اذ یقطع الرقاة قال الخطابی قد یضرب المثل بمالایکا دیصح فی الوجود ۲۰

یہی کبھی ضرب مثل میں وہ بات کہی جاتی ہے جو واقع نہ ہوگی، یہ حدیث اسی قبیل سے ہے، حبشی کا ذکر حکم اطاعت میں بمالغہ کے لئے فرمایا اگرچہ حبشی غلام کا ولی غنا شرعاً مقصور نہیں، مرقاة کے الفاظ یہ ہیں نظامی نے کہا کسی سبب مثل میں وہ بات کہی جاتی ہے جو واقع نہ ہوگی۔ (ت)

اشعة اللغات میں ہے :

ذکر عبد برائے بمالغہ است برویہ قول آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہرگز بنا کند مسجد سے اگرچہ مثل آشیانہ کنجشک و مسجد ہرگز مثل آشیانہ کنجشک نباشد لیکن مقصود بمالغہ است یا مراد نائب خلیفہ است ۲۱

غلام کا ذکر بطور بمالغہ ہے حضور علیہ الصلوٰۃ و السلام اس ارشاد کے طور پر جو مسجد بنائے اگرچہ چڑیا کے گھر کی شکل ہو، حالانکہ مسجد ہرگز چڑیا کے گھونسلے کی شکل نہیں ہوتی، لیکن مقصود بمالغہ ہے یا خلیفہ کا کوئی نائب مراد ہے (ت)

۲۳۹/۱۶	مصطفیٰ اباباوی مصر	سہ فتح الباری باب السمع والطاعة
۲۴۰/۱۶	" "	سہ فتح الباری " "
۲۴۶/۷	کتاب الامارة الفصل الاول مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ	سہ مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح
۳۰۱/۳	مکتبہ نور پور رضویہ سکر	سہ اشعة اللغات کتاب الامارة الفصل الاول

عمدة القاری و کواکب الدرای و مجمع البحار میں ہے :

هَذَا فِي الْأَمْرَاءِ وَالْعَمَالِ حُوتُ الْخُفَاءِ لَا تَحْبِشُ لَا يَتَوَلَّى الْخُلَافَةَ لَأَنَّ الْأَئِمَّةَ هُنَّ قَرِيشٌ بَلَّ

یہ حدیث مرداروں اور عاظوں میں ہے حبشی خلیفہ نہ ہوگا کہ خلف تو قریش سے ہیں۔

مسند پھر ابن بطلال پھر ابن حجر نے فتح میں کہا :

قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اسْمَعُوا وَاطِيعُوا لِأَيُّوبَ أَنْ يَكُونَ الْمُسْتَعْمَلُ لِلْعَبْدِ الْأَمَامِ قَرِشِي لِأَنَّ قَدَمَ الْأَمَامَةِ لَا تَكُونُ إِلَّا فِي قَرِيشٍ بَلَّ

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد کہ غلام کی اطاعت کرو اسی کو واجب کرتا ہے کہ غلام کو قریشی خلیفہ نے عامل بنایا ہو کہ خلافت تو نہیں مگر قریش میں۔

فتح الباری و ارشاد الساری و مرقاۃ قاری میں ہے :

وَلَفْظُ بَلَّ (وَأَنْ) سَمِعَ عَلَيْكُمْ عَبْدٌ حَبَشِيٌّ أَيْ وَأَنْ اسْتَعْلَهُ الْأَمَامُ الْأَعْظَمُ عَلَى الْقَوْمِ لَا أَنْ الْعَبْدَ الْحَبَشِيَّ هُوَ الْأَمَامُ الْأَعْظَمُ فَإِنَّ الْأَئِمَّةَ هُنَّ قَرِيشٌ بَلَّ

اگرچہ تم پر غلام حبشی عامل کیا جائے یعنی اگرچہ خلیفہ کسی غلام کو عامل بنائے نہ یہ کہ خود غلام حبشی خلیفہ ہو نہ غلام ہو تو قریش سے ہیں۔

مجمع البحار الانوار میں ہے :

شَرْطُ الْأَمَامَةِ الْعَرَبِيَّةُ وَالْقُرَشِيَّةُ وَلَيْسَ فِي الْحَدِيثِ أَنَّهُ يَكُونُ أَمَامًا بَلَّ يَفُوضُ إِلَيْهِ الْأَمَامَةُ أَمَّا مِنَ الْأُمُورِ

خلیفہ کے لئے شرط ہے کہ آزاد و قریشی ہو اور حدیث میں یہ نہیں کہ غلام خلیفہ ہو بلکہ یہ مراد کہ خلیفہ اُسے کوئی کام سپرد کرے۔

أَقُولُ (میں کہتا ہوں۔ ت) بلکہ خود حدیث صحیح میں اس معنی کی تصریح صریح موجود جس کا بیان فصل سوم میں آئے گا اِنَّ شَارَ اللَّهُ الْفَقْرَ الْوَدُودَ۔

۲۲۳/۲۳	سنة عمدة القاری کتاب الاحکام باب السمع والطاعة ادارة الميمنية دمشق
۳۴۰/۱۶	سنة فتح الباری شرح البحاری باب السمع والطاعة مصطفی البابی مصر
۲۲۶/۶	سنة مرقات المفاتيح شرح مشکوة المصابيح کتاب الامارة الفصل الاول مكتبة جيبية كوت
۳۴۰/	سنة مجمع بحار الانوار تحت لفظ جده مكتبة دار الایمان مدينة منوبة

بالجمله دربارہ خلافت ہر طبقے اور ہر مذہب کے علمائے اہلسنت ایسا ہی فرماتے آئے یہاں تک کہ اب دورِ آخر میں مولوی عبد الباقی صاحب کے جدِ اعلیٰ حضرت ملک العلماء بجز العلوم عبد العلیٰ لکھنوی فرنگی علی رحمہ اللہ تعالیٰ نے شرح فقہ اکبر سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں خلافت صدیقی پر اجماع قطعی کے منقذ ہونے میں فرمایا،

باقی ماند کہ سعد بن عبادہ از بیعت متخلف ماند یا میگویم  
 کہ سعد بن عبادہ امارت خود می خواست و ایسی  
 مخالفت نص است چہ حضرت صلے اللہ تعالیٰ علیہ و  
 سلم فرمودہ اند الانتم من قریش ائمہ از قریش اند  
 پس مخالفت او در اجماع قدح دارد چہ مخالفت  
 مردانہا سے صحابہ نبود بلکہ مخالفت اجماع و اد اعتبار  
 ندارد بل

باقی رہا یہ کہ سعد بن عبادہ نے بیعت نہ کی، تو ہم  
 کہتے ہیں کہ سعد بن عبادہ اپنے لئے خلافت کے  
 خواہشمند تھے ان کی یہ خواہش نص کے خلاف تھی  
 کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے کہ ائمہ  
 قریش میں سے ہوں گے ہذا ان کی مخالفت اجماع پر  
 اثر انداز نہیں ہے کیونکہ یہ محض صحابہ کرام کی رائے کی  
 مخالفت تھی لہذا جماع کی مخالفت تھی جبکہ اعتبار نہیں ہے۔

پھر خلافت فاروقی پر انعقاد اجماع میں فرمایا،  
 ہم صحابہ برآں علی کہ دند و بیعت حضرت زید  
 عمر کہ دند و دریں ہم کہے مخالفت نکرد و اسے سعد بن  
 عبادہ لیکن مخالفت او مخالفت نص خود چہ امارت  
 خود میخواست چنانچہ دانستی ہے

— رایت پر علی کیا اور امیر المومنین عمر فاروق  
 رضی اللہ عنہ کی بیعت کی اس میں بھی سوائے سعد بن  
 عبادہ کے کسی مخالفت نہ کی کہ ان کی مخالفت نص خلاف  
 تھی یہ اپنے لئے ائمہ کے خواہشمند تھے یا اگر اپنے جان لیوا  
 اب سب سے اخیر دور میں حضرت مولانا فضل رسول صاحب مرحوم اپنی کتاب عقائد المتعقبات المتعقبات میں

فرماتے ہیں،

لیست شرط نسب فریش خلافاً لکثیر من المعتزلة  
 ولا لیست شرط کونہ ہاشمیا خلافاً للہ واقض  
 خلیفہ کا قریشی النسب ہونا شرط ہے بر خلافت بہت  
 معتزلیوں کے، اور ہاشمی ہونا شرط نہیں بر خلافت  
 واقضیوں کے۔

عبد الباقی لیدر عبد الماجد صاحب کے دادا کے دادا ۱۲۱۱ھ میں علی لکھنوی مفتی عز

لہ شرح الفقہ اکبر لعلی لکھنوی علی

سہ " " " " " "

سہ المتعقبات المتعقبات الباب الرابع فی الامامة مکتبہ حامدیر لاہور ص ۱۹۷

حضرت مولانا حمید القادری صاحب بدایونی مرحوم اپنے رسالہ عقائد احسن الکلام میں فرماتے ہیں ،  
فعتقد انه يجب على المسلمين نصب امامهم بالسنن كاعتقدهم في مسائل فون پر قریشی غیضہ  
من قریشیہ قائم کرنا فرض ہے ۔

## فروع دیگر از کتب عقائد

علامہ سعد الدین قنبر زانی شرح عقائد میں فرماتے ہیں ،

ما ت قيل فعلى ما ذكر من ان مدة الخلافة  
ثلاثون سنة يكون الزمان بعد الخلفاء الراشدين  
حاليا عن الامام فتعصى الامة كلهم ، قلنا  
المراد بالخلافة الكاملة ولو سلم لعل الخلافة  
تنقضي دون الامامة ، على ان الامامة اعم  
لكن هذا الاصطلاح لم يحدد من القوم ولما  
بعد لخلفاء العباسية (مرشك) لم يحدد  
ختم ہو گئی امامت بعد کو رہی ، اور واجب نصب امام ہی تھا تو امت گنہگار نہ ہوئی یہ اس پر مبنی ہو گا کہ امامت  
خلافت سے عام ہے مگر ہم نے قوم سے یہ اصطلاح نہ پائی ، بہر حال جب سے خلفا سے عباسیہ نہ رہے  
مرشک ہے کہ اس وقت سے نہ کوئی امام ہے نہ کوئی خلیفہ ، تو اعتراض نہ اٹھانے (مخلص) ۔  
اقول ادلا صحیح جواب اول ہے اور اشکال کا جواب خود عقائد کے کلام سے آتا ہے اس وقت  
نظر اس پر نہ رکھی تھی ۔

ثانیاً امامت بیشک عام ہے جس کا بیان ہم کر چکے ہیں اسی اشارہ اللہ ۔ نیز علامہ موصوف شرح مقاصد میں  
اسی اعتراض کو ذکر کر کے بہت صحیح و واضح جواب سے دفع فرماتے ہیں ،  
فان قيل لو وجب نصب الامام لسزم ان كل واحد من المسلمين واجب نصب امام واجب ہو تا تو اکثر

عن مذکر مستدیر بدایونی (ہدایۃ اللہ تعالیٰ) کے پر ادوار ۱۲ حشمت علی قادری دہلوی لکھنؤی غفرلہ

لہ احسن الکلام

لہ شرح العقائد لنفسیہ

دارالاشاعت قندھار ، افغانستان

ص ۱۱۰ و ۱۱۱



طابق الامّة في أكثر الأعمدة على ترك  
الواجب لانقضاء الامام المتصّف بما يجب  
من الصفات معاً بعد انقضاء الدولة  
العباسية قداماً يدرم الضلالة لو تركوه عسى  
قدراً واحتياطاً لا يجوز واضطراً عليه  
جواب دیں گے کہ گراہی تو جب ہوتی کہ ان کے بعد اُمت نصب امام پر قادر ہوتی اور قصداً ترک کرتی، مجز و  
مجبوری کی حالت میں کیا الزام ہو۔

یہی مضمون مولوی علی النجاشی میں ہے حدیث مجز و اضطرابان کر کے کہا،

وبهذا الحديث يندفع الاشكال بعد الخفاء  
المراشد بين والعباسية أيضاً۔  
یعنی خلفائے عباسیہ کے بعد تمام عالم سے خلافت  
ضرور موقوف رہے گرا اُمت پر الزام نہیں تاکہ عذر مجبوری

موجود ہے۔

شرح عقائد امام نسفی پھر تعلیقات المسایرة للعلامة قاسم الخفای تلمیذ الامام ابن لہام رحمہ اللہ لکھے  
میں ضرورت خلیفہ بتائی کہ دین دُنیا کے ان کا رول کے انتظام کو اس کا ہونا ضرور ہے پھر فرمایا،  
فان قيل فليكتف بذی شوكة له الرياسة  
العامة اما ما كان او غيرا ما من فتن استقام  
الامر ويحصل مذنب كما في عهد الاترالك  
قلنا نعم يحصل بعض الظلم في امر الدنيا  
ولكن يحتل امر الدين وهو المقصود  
الاهم  
یعنی اگر کوئی کہے کہ انتظام ہی کی ضرورت ہے تو ایک  
عام ریاست والے پر کیوں نہ قناعت ہو جائے وہ  
خلیفہ ہو یا نہ ہو کہ انتظام اس سے بھی حاصل ہو جائیگا  
جیسے سلطنت ترکی سے کہ خلافت نہیں اور انتظام  
کر رہی ہے پھر خلیفہ کی کیا ضرورت، تو ہم جواب دیتے  
ہاں ایسی سلطنتوں سے دنیاوی کاموں کا کچھ انتظام  
چل جائے گا مگر دینی کاموں میں خلل آئے گا وہ بے خلیفہ نہ ہیں گے اور دین ہی مقصود اعظم ہے۔

لہذا ترکی سلطنت یا اور بادشاہیاں کافی نہیں خلیفہ کی ضرورت ہے، کیا ان سے بھی صاف نص کی

مع شرح المقاصد الفصل الرابع في الامامة البحث الاول في نصب الامام دار المعارف الشامية لاہور ۲/۵۷  
سے مولوی علی النجاشی مطبع ہندوپریس دہلی ص ۲۵۷  
سے شرح العقائد النسفی دار الاشاعت قندھار افغانستان ص ۱۱۰

حاجت ہے واللہ الحجة البالغة۔

تنبیہ: اسی نوع سے ہے وہ حدیث کہ حد کلام میں امام خاتم الحفاظ سے گزری کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خلافت جب نبی عباس کو پہنچے گی طور مہدی تک اور کو نہ ملے گی۔ ظاہر ہوا کہ مسلمانوں سے آج تک اور آج سے ظہور حضرت امام مہدی تک کوئی غیر عباسی خلیفہ نہ ہوگا جو دوسرے کو خلیفہ مانے حدیث کی تکذیب کرتا ہے یہ حدیث اپنے طرق حدیث سے حسن ہے اسے طبرانی نے معجم کبیر میں، ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا، اور دہلوی نے مسند الفردوس میں انھیں سے بسند دیگر اور دار قطنی نے افراد میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مرفوعاً اور خطیب نے بسند خلفا و حضرت سہیل سے مرفوعاً اور حاکم نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے، حدیث طبرانی کے لفظ یہ ہیں:

لكنهما في ولد علي صنواي حتى يسلوها الي  
الرجال  
ہاں خلافت میرے چچا میرے باپ کی جگہ عباس کی  
نواد میں ہے یہاں تک کہ اسے سپرد و جالی کریں گے۔

اھ حدیث ابن مسعود میں ہے،

لا تذهب الايام والليالي حتى يملك من جبل  
من اهل بيتي يواطى اسمه اسمي واسمه  
ابيه اسم ابني فيملوه قسطا وعدلا كما ملئت  
جودا وطلا  
شب و روز گزرنے کے بعد وہ خلافت کو میرے  
اہل بیت سے ایک مرد کے سپرد کریں گے جس کا نام  
میرا نام ہوگا اور اس کے باپ کا نام میرے باپ  
کا نام، وہ زمین کو عدل و انصاف سے بھر دے گا

جس طرح ظلم و ستم سے بھر گئی تھی یعنی حضرت امام مہدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

امام خاتم الحفاظ نے اس حدیث سے استناد اور اس پر اعتماد کیا کہما تقدیر (جبکہ کہ جو مجھے  
گزارات) یہ ہیں تقریباً پچاس حدیثیں اور کتب عقائد و تفسیر و حدیث و فقہ کی ہائے جہاں میں۔ سننی  
بالنصاف کو اسی قدر کافی دہائی ہیں۔ واللہ الحمد والحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ  
علیٰ سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ و ابنہ و حوزہ اجمعین۔

## فصل دوم

### خطبہ صدارت مولوی فرنگی محل میں ۵ اسطری کارگزاری کی نازبرداری

(۱) مسلمانوں نے دیکھا خلافت کے لئے شرط قریشیت پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سوائے حدیثیں، صحابہ کا اجماع، تابعین کا اجماع، ائمتہ کا اجماع، جملہ اہلسنت کا عقیدہ، ائمہ و اکابر حنفیہ کی کتب عقائد میں تصریحیں، کتب حدیث میں تصریحیں، کتب فقہ میں تصریحیں ایسے عظیم الشان جلیل البرہان اجماعی قطعی یقینی مسئلے کو فرنگی محل کا حید صدارت میں صرف شافعیہ کی طرف نسبت کرنا اور حنفیہ میں فقط بعض کے کلام سے وہ بھی تصریح نہیں، قوی سے کہجے جانے کا ادعا کرنا کس درجہ خلافِ دیانت و انولسے عوام سے ہے۔

(۲) تمہید میں تو ائیس پر خود حضرت سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نص صریح مذکور، شاید امام اعظم کا نص بھی کسی مقلد حنفی کا خواستے کلام ہوگا۔

(۳) اُس پر نقول قاہرہ اجماع کو یوں کرانا کہ بعض بے اجماع نقل کیا، کیسی تبلیہ ہے۔

(۴) یہ کہنا کہ ابتدائے ائیس قاضی علیہ منہ سے منقول ہے مگر ثبوت اجماع مشکل ہے، ثقات ائمہ کی تکذیب کا اشارہ ہے، امام اہل ثقت عدل قاضی میاض رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ سے پہلے ائمہ نے ائیس پر اجماع نقل کیا، بعد کے علماء نے نقل کیا سب نے مقبول و مقرر رکھا کسی نے اُس میں شک و اہست کا پتہ نہ دیا معاذ اللہ یہ سب جھوٹے ہیں اور فرنگی محل کہتے۔

(۵) جب نقول ائمہ مردود و نامعتبر ٹھہری تو آپ ہی ہزاروں اجماعوں کا ثبوت مشکل ملکہ ناممکن ہو جائیگا کہ آخر قرآن و حدیث نے فرمایا نہیں کہ بعد عصر نبوت فلاں فلاں مسئلہ پر اجماع ہو گا ہم نے اہل اجماع کو دیکھا تک نہیں، نہ وہ سب مل کر اپنے اجماع کی دستاویزی رجسٹری کرا لگے اب نہ دیں مگر نقول ائمہ وہ ان تازہ لیڈروں کو مقبول نہیں، پھر ثبوت اجماع کی صورت ہی کیا رہی۔

(۶) جب وہ نقل اجماع میں تم تو نقل اقوال خاصہ میں کیوں معتد ہوں گے، فقہ بھی گئی، یہ وہاں بیسہ غیر مقلدین کی تعظیم و تکریم اور جلسوں میں اُن کی صدارت و تقدیم کی شامت ہے کہ وہی غیر مقلد کا مسئلہ آگیا ع

قیاس فاسد و اجماع بے اثر آمد  
(قیاس فاسد ہے اور اجماع بے اثر ہے ست)

(۷) امام اجل قاضی حیا متی نے ابتداء دعویٰ اجماع نہ کیا بلکہ یہ فرمایا کہ علمائے کرام نے اُسے مسائل اجماع میں لگ تو ان سے ابتداء بتانا تکذیب و گستاخی کی انتہا دکھاتا ہے۔

(۸) صدر اسلام میں ڈیڑھ سو برس تک تصانیف نہ ہوئیں، پھر اٹلی صدیوں کی ہزاروں کتابیں مفقود ہوئیں، اب بعد ازاں مسائل اجماع میں سب سے پہلے جس امام کے کلام میں نقل اجماع نظر آئے اسی کے سر تکھ دیا جائے کہ ابتداء ان سے معلوم ہوتی ہے کتنا آسان طریقہ رد اجماع کا ہے۔

(۹) اگر کرام اُنس پر صحابہ و تابعین و سلف صالحین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماع سے اب تک تمام اہلسنت کا اجماع بتاتے، اور اسی بنا پر کتب عقائد میں اُسے قطعیہ یقینہ فرماتے ہیں اُس کے مقابل اگر کسی صحابی سے کوئی اثر ملے تو اُردو الاعتقاد اجماع سے پہلے کی گفتگو ہے اُس سے نقص اجماع ختم خالص ہے یوں ہی اگر تاریخ معلوم نہ ہو اور اگر بعد کی ہے اور سند صحیح نہیں تو پتہ نہ ہو اور صحیح و قابل تاویل ہے تو واجب تاویل و نہ شاذ وایت اجماع کے مقابل قطعاً معطل ذکر الہ اُنس سے اجماع باطل۔

(۱۰) قریش میں عصر خلافت کے احادیث بیشک متواتر ہیں بہت مشکلیں کی نظر احادیث پر زیادہ وسیع نہ تھی کہ وہ دوسرا ہے انہوں نے خبر احادیث کو ساتھ ہی قبول صحابہ سے قطعی یقین بتا دیا مگر مسند سے غزرا کہ حافظ الحدیث امام مستقل نے ایک حدیث الامہ منہ پیش کر چاہی اُنس کے درجہ میں برکرم سے مدعی دکھایا اور اس میں مشکوک رسالہ تصنیف فرمایا جس کا نام امام سخاوی نے مقاصد حسنة میں لذة العیش فی طرق حدیث الاثمة صنف قریش بتایا یہ حد صحابہ کرام میں یقیناً تواتر کا ہے یہ ایک حدیث کا حال تھا اسی مدعا پر اہل احادیث علاوہ۔

(۱۱) اُنس سے قطع نظر کچھ قاسم قدر تو آج کل کی قاصر نگاہوں سے بھی نظر آ رہا ہے کہ وہ بلاشبہ مشہور اور بالاعادہ مدیدہ و طرق کثیرہ بہت صحابہ کرام سے ماثور، اور برابر صدر اول سے امت مرحومہ میں احتجاج و عمل کیلئے مقبول و منظور، پھر اس کے خاص الفاظ کے احاد سے ہونے کا ذکر جس کا جواب علامہ سے عقائد مراعف و شرع مقاصد و شرح مراعف و غیرہ میں دے چکے کیا انصاف ہے۔

(۱۲) اُنس نے الاثمة من قریش سے استدلال فرمایا اور جن محل باللام کے افہام استغراق سے اتمام تقریب فرمادیا اسے الخلافۃ فی قریش سے بدلنا اور القضاء فی الانصار سے نقص کرنا کیا مقصد ہے دیانت ہے۔

(۱۳) حدیث صحیح لا یرال هذا الا مصرفی قریش مبالغہ میں اس

اشک (خلافتِ بیستہ قریش کے لئے سب تک دنیا میں دو آدمی بھی ہیں۔ ت) سے استدلال ائمہ کا کیا رہا، کیا کسی حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ:

لا يزال هذا القضاء في الانصار وهذا الاذان **بیشہ عمدۃ قضا انصار میں اور عمدۃ اذان حبشیوں میں**  
فی الحبشة ما بقى من الناس اثنتان۔ **وہ سب جب تک دنیا میں دو آدمی بھی رہیں۔**

جب ائمہ فرما چکے کہ صحابہ کرام نے حدیث سے حصر کجا اور انہی پر عمل فرمایا تو صحابہ کے مقابل اپنی چڑگیوں کا نشان کیا شان دین ہے۔

(۱۶۹۱۵) **محققین اہلسنت مولانا اور امام ابو بکر باقلائی کی طرف خصوصاً اس نسبت کی جرات** قریشیت کی شرط سے بالکل مدول کرتے ہیں کس قدر دودھ میزہ ہے اکابر ائمہ و اعظم علماء اجماع صحابہ اجماع تابعی اجماع امت فعل فرما رہے ہیں، تا قلاں خلافت صرف خارجیوں معزلیوں کا خلافت بتاتے ہیں، مخالفت میں قرار دے لیں، دو گراہوں کے قول نقل کرتے ہیں معاذ اللہ، اگر تمام تحقیق اہل سنت دور کنار صرف امام سنت باقلائی کا خلافت ہوتا تو خارجیوں معزلیوں کو مخالفت بتایا جاتا، دو گراہوں کا نام ان کے نام نامی سے زیادہ پیارا، اور قابل ذکر عظمت و لاتما کہ انہیں چھوڑ کر ان دو کا نام گمایا جاتا۔ شرح عقائد السننی کے الفاظ تو آب زر سے لکھنے کے ہیں کہ لم یخالفت الا الحوارج وبعض المعتزلة۔ سنن میں کسی نے طلب کیا سوا خارجیوں اور بعض معزلیوں کے۔ تمام نقول اجماع کا یہی مطلب ہے مگر اس میں تحقیق اہلسنت و امام باقلائی کی طرف اس نسبت ظاہر کی روشنی پر توضیح ہے و لہ الحمد اجلہ اکابر ائمہ اہلسنت ائمہ کلام و اکابر حدیث و اعظم فقہ سب کے ارشادات پس پشت ڈالنا اور ایک متاخر مورخ ابن خلدون کے قول بے سند پر (جس کے مذہب کی بھی کوئی ٹھیک نہیں نہ تاریخ نویسی کے سوا کسی علم دینی میں اس کا نام زبانوں پر آتا ہے) سرمنہ اچھینا کیا شرط دین پرستی ہے اجلہ ائمہ جہادۃ ناقدین کو نہ معلوم ہوا کہ خود امام سنت باقلائی و تحقیق اہلسنت اس مسئلہ میں مخالفت ہیں برابر اجماع نقل فرماتے رہے مسئلہ پر جرم و یقین فرمایا کہ اہل خلافت کو خارجی معزلی بدعتی کہتے رہے مگر آٹھویں صدی کے اخیر میں اس مورخ کو حقیقت حال معلوم ہوئی کہ اس میں تو تحقیق اہلسنت و امام سنت مخالف ہیں۔

(۱۶) طرہ یہ کہ ابن خلدون نے اتنا کہا تھا،

صحیح بخاری	کتاب الاحکام	تذہیب کتب خانہ کراچی	ص ۵۴-۱۰
صحیح مسلم	کتاب الامارۃ	" " "	۱۱۹/۲
شرح عقائد السننیۃ	دارالاشاعت العربیہ قندھار افغانستان		ص ۱۱۷

اشتبہ ذلک علی کثیر من المحققین یہ بہت سے محققوں کو اس میں شبہ لگا۔  
 فرنگی علی تحریر ہے ”شبہ لکنا اڑا دیا“ اور ”کثیر“ کا لفظ گھٹا دیا، اسے یوں بنایا کہ محققین عدول کرتے ہیں یعنی  
 ان کا عدول، انرا وہ اشتباہ نہیں بلکہ ازراہ تحقیق ہے اور وہ جو اس شرط پر قائم رہے یعنی تمام اہلسنت وہ تحقیق سے  
 عاری ہیں۔

(۱۸) ابن عدون سے بڑھ کر چالاکی یہ کہ فرنگی علی تحریر نے محققین کے ساتھ لفظ ”اہلسنت“ بڑھایا  
 یہ لفظ ابن عدون کی عبارت میں نہیں، وہ خدا جانے کی کو محققین کہہ رہا ہے، انہ فرمایا چلے کہ اس میں مخالفت  
 خارجی ہیں یا معتزلی، تو انہیں میں سے کسی فرنگی کو محققین کہا اور ظاہرًا معتزلہ کہہ کر دوبارہ خلافت جو مضمون اُس نے  
 نقل کیا وہ ضرار بن عمرو معتزلی ہی کی مخالفت کا مزید، نہیں نہیں بلکہ اُس سے بھی کہیں رائے ہے ناشکی الح  
 اللہ تعالیٰ۔

(۱۹) ابن عدون کی حالت عجیب ہے اُس کے کلام سے کہیں اعتزال کی بُرائی ہے کہیں نحر یا نہ اسباب  
 پرستی کی جھلک پائی جاتی ہے، اولیائے کرام کا صاف دشمن ہے، اُن کو رافضیوں کا مقلد بتاتا ہے، کہتا ہے  
 اُن کے دلوں میں رافضیوں کے اقوال رچ گئے اور اُن کے ماہب کھینچا دیئے بنائے ہیں تو غل کیا یہاں تک کہ  
 طریقت کا سلسلہ علی تک پہنچا۔ وہ کہا انہوں نے حسن لدی کو حرقہ پہنایا اور اُن سے اُن کے پر جنید تک پہنچا  
 اس شخص علی اور ان کی اور باتوں سے سمجھا جاتا ہے کہ یہ رافضیوں میں داخل ہیں، و لہذا رافضیوں کی طرح  
 ایک امام ہمدی کے انتظار میں ہیں جو اُن کے آنے کی کچھ صحت نہیں، اسی طرح اقطاب و ابدال کا ایک وقت منکر ہے  
 اہلسنت میں بھی اولیاء کے مقلد و رافضی ہونے کا مشعر ہے کہ جس طرح رافضیوں نے ہر زمانے میں ایک امام باطن  
 اور اس کے نیچے فقہا مانے ہیں، یوہی اُن سے سیکھ کر صوفیہ نے ہر دور میں ایک قطب اور اس کے ماتحت  
 ابدال گھرے ہیں، حالانکہ احادیث مرفوعہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ جن کے سبب  
 میں امام جلال الدین سیوطی کا ایک رسالہ ہے حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ دیگر اجلہ اقطاب کرام

عہ دور کیوں جانیے اپنے اربع معکم مولوی عبدالحی صاحب کا فتاویٰ جلد اول طبع اولیٰ ص ۷۷ اور خود اپنا جمع کردہ  
 فتاویٰ قیام ص ۳۰۶ ملاحظہ کیجئے۔ علامہ عبد الرحمن حنفی حنفی معروف بہ ابن عدون ۱۳ عبید الرضا حسمت علی  
 رضوی غفرلہ۔

لے تاریخ ابن عدون فصل فی اختلاف الامۃ فی حکمہ المتعصب شرطہ ہوسرۃ الاعلیٰ علیہ السلام ۱۹۴/۱

قدست اسرار ہم سب سے اعلیٰ و ابدال کی حقیقت تو اتر ہے یہ نہی کوئی سا صاحب سلسلہ ہے جس کا سلسلہ  
امیر المومنین علی تک نہیں پہنچتا تو وہ ان تمام حضرات اکابر کرام کو معاذ اللہ دین میں مخترع اور رافضیوں کا متبع بلکہ  
سلک روافض میں مسلک ٹھہراتا ہے، عزائم اسلام کا راز بھری صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا وحشی چوہا بتایا  
ہے، اور یہ کہ امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جہاد پر بھیجے وقت انھیں وحشییت پر اور انجھار دیا  
کیونکہ وحشی ہی قوم کا ملک وسیع ہوتا ہے، نیز کہتا ہے صحابہ وحشی ہونے کے سبب کھانا ٹھیک نہ جانتے تھے،  
کنائے قرآن عظیم جا بجا غلط لکھا ہے، اور اولیاء کو جادو گروں کے حکم میں رکھنے کے لئے کہا جو کسی کو اپنی کرامت  
سے قتل کرے وہ صاحب کرامت قتل کیا جائے گا جیسے ساحر کو اپنے مکر سے قتل کرے۔ اجلہ اکابر مجربان خدا  
کو نام بنام حتیٰ کہ شیخ الاسلام ہر وی کو لکھتا ہے کہ یہ مصلوبی تھے اور یہ کفر انھوں نے روافض اسمعیلیہ سے سیکھا  
لی غیث ذلک من ہفواتہ الثنیعة (اس کے علاوہ اس کے بہت سے بڑے ہنواوت ہیں) اور پھر تشریح  
کے لئے یا خود اپنے حال سے یا اقفی کے باعث جا بجا سنیت و اعتقاد اولیاء کا انکار بھی کرتا ہے جس نے محققین  
و شیخ الاسلام امام ہر وی کی طرف کفر میں تقلید روافض نسبت کر دی وہ اگر محققین و امام باقری کی طرف ہرست  
میں تقلید خوارج نسبت کر دے یہ کی بعید ہے، ہاں علم اُن دھیان سنت سے کہ تمام اکابر ائمہ و علمائے اہلسنت  
کے ارشادات عالیہ پر پانی پھیرے کے لئے ایک ایسے مورث کا دامن تھیں، کیا آئیہ کر یہ نفس للظالمین  
بدلا (ظالموں کو کیا ہی بُرا بدلہ ملے گا) یہاں وارد نہ ہوگی ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم  
غالب اس نسبت مخترع سے بھی اسے صوفیہ کرام پر چڑھ کر لی منظور ہے وہ بھی شرعاً قریشیت کو اجماعی مانتے  
ہیں خود اسی شخص نے اسی مقدمہ تاریخی فصل فاطمی میں ان اکابر کرام سے نقل کیا،

قالوا لما کان امر الحلافۃ لقریش حکما یعنی صوفیہ کہہ نے فرمایا خلافت خاص قریش کیئے  
شرعیاً بالاجماع الذی لایوہنہ انکاروں ہونا حکم شرعی ہے ایسے اجماع سے ثابت جو  
لم یزاول علمہ الخ۔ نادانست ناشناس کے انکار سے سمست نہیں

ہو سکتا

لہذا محققین و امام سنت کا خلاف بتایا کہ ان کی تکذیب ہو۔

(۲۰) نہیں نہیں بلکہ اس کا راز اور ہے خود اسی بحث سے روشن کہ وہ آپ مبتدع اور خوارج کا

سنة القرآن الکریم ۵۰/۱۸

۳۲۲/۱

موسسة الاعلیٰ للطبوعات ہرروت

فصل فی امر الفاطمی

سنة مقدم ابن خلدون

تبع اور اجماع صحابہ کرام کا خارق، اور قرار دینے والا شرائط عقدت میں کہا،  
 اما النسب القرشي فلاجماع الصحابة على قرشيت کی شرط اس لئے ہے کہ صحابہ کرام اسے اس  
 ذلك

پھر اس اجماع کی غشا و مستند حدیثیں ذکر کریں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، الاثمة من  
 قریشی خلفاء قریشی ہوں۔ اور فرمایا،

لا يزال هذا الامر في هذا الحق من قریشی

اور کہا اس پر دلائل بکثرت ہیں، پھر آہستہ آہستہ رد احادیث و اجماع کی طرف سرکا کر،

لما ضعف امر قریش وتلاشت عصبیتهم  
 فاشتبه ذلك على كثير من المحققين حتى  
 ذهبوا الى نفى اشتراط القرشيت

یہاں دونوں پہلو دیکھیے، اشتباہ کہا جس سے مفہوم ہو کہ ان کو غلطی پر جانتا ہے اور انھیں  
 محققین کہا جس سے مترشح ہو کہ ان کے زعم کو تحقیق مانتا ہے پھر ان کے دو شبہ ذکر کئے ایک اسی حدیث  
 و بارۃ غلام حبشی سے جس کے جواب علامہ اعظم کے لئے اور اس پر آیا دو غلام ان شاء اللہ تعالیٰ آگے  
 آتا ہے اس نے جواب غلطی اختیار کیا کہ یہ مباغۃ بطور فرض ہے، دوسرا شبہ اس روایت سے کہ  
 امیر المومنین فاروق سے مروی ہوا،

لو كان سالم مولی ابی حذافۃ حیالو لیتہ  
 الا ابرأ لیلۃ غلام آزاد شدہ سالم زندہ ہوتے تو  
 میں ضرور ان کو دالی بناتا۔

یا فرمایا، لعا دختی فید البطۃ ان پر مجھے کوئی نہ گمانی نہ ہوتی۔

اس کا کھلا ہوا روشن جواب تھا کہ امیر المومنین نے فرمایا ہے لولیتہ میں انھیں دلی کرتا، نہ کہ  
 استخلفتہ میں انھیں خلیفہ کرتا، دالی ایک صوبہ کا بھی ہوتا ہے ایک شہر کا بھی ہوتا ہے جسے خلیفہ مقرر فرمائیے  
 تو اسے یہاں سے کیا علاقہ، اس روشن جواب کو چھوڑ کر اولیٰ تو یہ جواب دیا کہ مذہب الصحابی لیس نتیجہ  
 یعنی یہ اگر ہے تو عمر کا قول ہے اور عمر کا قول کچھ حجت نہیں۔ شان فاروقی میں یہ کلمہ جیسا ہے اہل ادب پر  
 ظاہر ہے جن کی نسبت خاص حکم حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے،



اَقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي ابْنِي بَكْرٍ وَعَصِي  
اُمّ دو کی پیروی کرو جو میرے بعد ہوں گے ابوبکر و عمر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

یہاں تک تو یہی تھا آگے دوسرے جواب کے تیور دیکھئے، کہتا ہے:

و ايضا مولی القوم منهم وعصبية الولاد حاصلة  
لنساء في قریش وهي الفائدة في اشتراط النسب  
وصراحة النسب غير محتاج اليه اذا الفائدة  
في النسب انما هي العصبية وهي حاصلة من  
الولاد  
یعنی دوسرا جواب یہ کہ کسی قوم کا آزاد شدہ غلام انھیں  
میں سے ہے اور اس دشتہ و لا کے باعث قریش  
سالم کی محبت کرتے اور یہی قومی محبت شرط نسب کا  
خاندان ہے صاف نسب کی حاجت نہیں کہ وہ تو اسی  
محبت کی غرض سے ہے اور محبت اپنے آزاد  
کئے ہوئے غلام کی بھی کرتے ہیں۔

فان النصارى دیکھنا تو یہ ہے کہ جو شرط قریشیت نہیں مانتے ان کے شبہہ کا جواب دے رہا ہے اور  
جواب وہ دیا جس نے شرط قریشیت کو اٹھا دیکھا کہ نسب کی کوئی حاجت نہیں قومی محبت سے کام ہے جس طرح بھی ہو  
پھر بھی قریشیت کا کچھ دور الٹا رکھا کہ قریشی نہ ہو تو اس کا آزاد کردہ غلام تو ہو اگرچہ یہاں اس میں بھی کلام ہے سالم  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ابو حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے آزاد فرمایا وہ ان کے غلام تھے مگر ان کی بی بی شیبہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہا کے غلام تھے انھیں نے آزاد کیا اور وہ انصاریہ ہیں نہ کہ قریشیہ۔ ہاں براہ حوالات و دوستی مولی ابی حذیفہ  
کہلاتے ہیں، ابو حذیفہ نے ان کو مشن کیا تھا اور اپنی محبتی خاطر سے ان کی شادی کر دی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔  
فتح الباری میں ہے:

كان مولی لامرأة من الانصار فقبضت  
ابو حذيفة لما تزوجها فغضب اليه  
یعنی سالم ایک انصاریہ بی بی کے غلام آزاد شدہ تھے  
جب ابو حذیفہ نے اس بی بی سے نکاح کیا ان کو قبضہ  
بنایا، جب ابو حذیفہ کی طرف منسوب ہونے لگے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین

لہذا ارشاد الساری میں مولی ابی حذیفہ کی نویں شرح کی:

(مولی) امرأة ابی حذیفہ ابو حذیفہ کے مولی یعنی ان کی زوجہ کے مولی۔

۲۰۷/۲	امین گنجی کتب خانہ شہید بہ دہلی	ابواب المناقب	سکھ جامع ترمذی
۱۹۴/۱	موسسہ الاعلیٰ للطبع و النشر	فصل فی اختلاف فی حکم	سکھ مقدمہ ابن خلدون
۱۰۳ و ۱۰۲/۸	مصطفیٰ البابی مصر	مناقب سالم	سکھ فتح الباری شرح البخاری
۱۳۸/۶	دار الکتاب العربی بیروت	مناقب سالم مولی ابی حذیفہ	سکھ ارشاد الساری شرح البخاری

غرض یہاں تک بھی دونوں پہلے بحثی کا پتہ غالب کر دیا کہ یہ حقیقت ہے اور یہاں قرشیت کا لگاؤ رہنا  
مجاز، اب اندیشہ کیا کہ لوگ خارجی معزلی کہیں گے کہ صحابہ کا اجماع چھوڑ کر ان مگر ابوں کی تعلیم کی اس کے علاج کو یہ  
مخالفت امام سنت کے سر رکھ دی اور کہا،

ومن القائلین بنفی اشتراط القرشية القاضي  
ابوبکر الباقلانی لما ادرك عصبية قریش من  
استلشى فاسقط شرط القرشية وان كانت  
موافقا لرای الخوارج وبقی الجمهور علی القول  
بأشراطها ولو كان عاجزا عن القيام بامور  
المسلمین وورد علیہ سقوط شرط الكفاية  
لأنه اذا ذهبت الشوكة بنهاب العصبية  
فقد ذهبت الكفاية واذا وقع الاختلال بشرط  
الكفاية تطرق ذلك ايضا الى العلم والدين و  
سقط اعتبارها شروط هذا المذهب وهو  
خلاف الاجماع (مختصا)

اس کلام کے پیچ دیکھئے کیا کیا کر دیں بدلی ہیں، اول تو امام سنت پر وہ تحت رکھی کہ قریش کی ہے عیسیت دیکھ کر  
شرط قرشیت ساقط کر بیٹھ، یہ اپنا بچاؤ اور جانب فنی کی تائید تھی کہ ایک بھی کہ شرط قرشیت میں کلام نہیں، اہلسنت کے  
اتنے بڑے امام اسے استغفار سے چکے ہیں، پھر ساتھ ہی کہہ دیا کہ اس میں وہ خارجیوں کے مذہب پر چلے یہ جانب  
اثبات کی رعایت سے تھی، پھر اسی پہلو کا لحاظ برعیا کہ جمهور اسی پر رہے، پھر پہلوئے حق کو کوٹ لی کہ ان پر  
بے اعتباری شرائط کا الزام قائم ہوتا ہے، یہ جھوٹا الزام صراحتاً خود اس پر تھی تھا کہ قرشیت شرط تھی اور اس  
نے ساقط کی تو یوں ہی علم و دین و کفایت بھی ساقط ہو سکیں گی کہ یہ راہ ہر شرط کی طرف چلے گی اور جاہل بے دین عاجز  
چراغ خلیفہ کر دینا جائز ہو جائے گا اور یہ خلاف اجماع ہے، اس کی پیش بندی کی کہ جمهور اہلسنت کے سر پر افرا  
جڑ دیا کہ وہ صرف قرشیت چاہتے ہیں اگرچہ کام سے بالکل عاجز ہو حالانکہ کتب عقائد و فقہ و حدیث، شام ہیں کہ  
قرشیت و قدرت و دونوں شرط ہیں اور ان کے ساتھ اسلام و حریت و ذکر و بلوغ بھی نہ یہ کہ صرف قریشی ہونا

ہیں ہے، یہ پچھلیاں کھیل کر اخیر میں دل کی صاف کھول دی،

۱۰۱ بحث عن حکمة اشتراط لقرشی ومقصد  
لشارع منه لم يقصر على التبرك بوصلة  
النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كما هو مشهور  
والصلحة لوجدها الا اعتبار العصبية و  
ذلك ان قریشا كان لهم نعمة بالكثرة و  
العصبية والشرف فاشترط لسهم يكون ابنة  
في شرطه لئلا يقع في ايام الفتح وتمر  
بعد في الدونين الى ان تلاشت عصبية  
العرب فاد اثبت ان اشتراط لقرشية انما هو  
للعصبية والغلب والتسرع لا يتخص الاحكام  
بجس فطره بالعللة وهي العصبية فاشترطها  
في القسم بامور المسلمين ان يكون من قوم  
عصبية قوية عابدة بهم ان الوجود شاهد بذلك  
فانه لا يقوم بامراة او حیل الامم عصب  
عليهم وقل ان يكون لامر الشرعي مخالفا للاح  
الوجودی (ملاحظہ)۔

ظاہر کہ دیا کہ قرشیت شرط ہیں عصبیت شرط ہے، قرشیت اس لئے شرط تھی کہ ان میں قومی حیثیت جاہلیت  
تھی جب قریش بلکہ تمام اہل عرب بے حیثیت ہو گئے تو ب ان کی خلافت کسی بلکہ جس کی لائمی اس کی بھیئس،  
بالجملہ نہ فقط شرط قرشیت کی نفی کی بلکہ نفی قرشیت بلکہ نفی عربیت شرط کر دی کہ اصل شرط خلافت قومی حیثیت  
ٹھہرائی اور صاف کہہ دیا کہ نہ صرف قریش بلکہ تمام عرب بے حیثیت ہو گئے تو خلافت کے لئے شرط ہو کہ خلیفہ  
نہ قریشی جو نہ عربی بلکہ یہ شرط ہے کہ کسی خونخوار قوم کا ہو، تو یہ تو صراحتاً معترتی سے بھی بہت اوجہ اُس نے تو یہی کہتا تھا





بعد قرن وانعقد الاجماع على اعتبار ذلك اور اسی پر مسلمانوں کا ہر طبقہ میں عمل رہا اور ان اختلاف قبل ان يقع الاختلاف لئے

المحدث یہ ارشاد ہے امام ابو بکر باقلانی کا جس نے اُس موزن کا سفید ٹھوٹ اور سیواہ افر رشتا بت کیا اور صحابہ والہ اہلسنت کو چھوڑ کر اس کا دامن تھامنے والوں کا منہ کالا کیا۔ و لہ الحمد۔

(۲۳) الحمد للہ یہاں سے فرنگی محل تحریر کی امام قاضی عیاض پر وہ طعنہ زنی بھی باطل ہو گئی کہ ذکر اجماع کی ابتدا ان سے ہوئی امام قاضی عیاض چھٹی صدی میں تھے اور امام اہلسنت قاضی ابو بکر باقلانی چوتھی صدی میں۔ وہ اجماع نقل فرما رہے ہیں و لہ الحمد۔

(۲۴) اس کے بعد تحریر فرنگی محل میں ہے، حنفیہ کی کتب میں ایسی فضول بات ہیں جیسی شافعیہ کی کتب میں ہے کہ الامت سے برقم کا امام مراد ہے کہ امام شافعی کے امام فی المذہب ہوئے کی تاکید ہو کہ وہ قریشی تھے یہ شافعیہ نے کہیں نہ کہا کہ برقم کا امام مراد ہے۔ نہ کوئی ادنیٰ طالب علم کہہ سکتا ہے کہ نماز کی امامت بھی قریشی سے خاص ملتا دوسرا امام نہیں ہو سکتا وہ اس سے امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے ایک فضیلت ثابت کرتے ہیں کہ دوسرا عالم غیر قریشی جب دین و علم میں امام شافعی کے برابر ہو تو اس پر بوجہ قریشیت ان کو ترجیح ہے دیکھو فتح باری کہ:

الاستدلال على تقديم الشافعي على من سواه في العلم والدين من غير قریش لان الشافعي قوشی ہے امام شافعی کے برابر علم اور دین والے غیر قریشی پر امام شافعی کے مقدم ہونے پر استدلال ہے کہ امام شافعی قریشی تھے (ت)

(۲۵) ماضی ایسا ہوتا تو اس فضولی بات کا یہاں ذکر اُس سے بدتر فضول جس سے مطلب ہوتا صرف اتنا کہ جاہل عوام سمجھیں کہ اصل مسئلہ خلافت قریش ہی بعض شافعیہ کی فضولی ہے کتب حنفیہ اُس سے پاک ہیں۔

(۲۶) پھر کہا پھر بھی محققین شافعیہ اس کو شرط اختیاری کہے پر مجبور ہوئے۔ یہ پھر بھی ایسی قصہ تبلیہ کی تائید ہے کہ نفس خلافت قریش کو شافعیہ کی فضول کہا کہ اسی کو اختیاری کہا ہے پھر اس میں شافعیہ کی تخصیص ایک تبلیہ اور ان میں بھی محققین کی قید دوسرا کہ اور لفظ اختیاری سے جہال کو دھوکا دینا کیہ عظیم ہے، اختیاری کے معنی مجبوری کے ہیں

کہ اپنی خوشی پر ہے چاہے خلیفہ میں قریشیت کا اعتبار کریں یا نہیں، یہ شافعیہ فرما ان کے محققین جس پر کہو صریح فرما  
کا ذنب ہے اور خود عقل و فہم سے بیگانہ و بجانب شرطہ جس کے فوٹ مشروط فوت برادر احتیاری وہ جس پر کچھ توقف  
نہ ہو، اصل بات جس کی صورت بچا کر یوں دھوکا دینا چاہا ہے کہ ملک پر تسلط دو طرح ہوتا ہے ایک یہ کہ  
اہل حل و عقد کسی جامع شرائط کو امام پسند کر کے اس کے ہاتھ پر بیعت کریں جیسے عمر بنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
تسلط بلا منازعت ہو جائے اس کی شرط ہمیں، نہ منازعت سے قتال و جدال اس کے منافی، جیسے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما۔

دوم یہ کہ جس کی امامت اس طرح ہو چکی ہو وہ دوسرے کے لئے وصیت کرے جیسے فاروق عظمیٰ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ کے لئے خلافت شریعہ انھیں دو وجہ پر ہوتی ہے اور ہر ایک پسند و اختیار سے ہے پہلی میں اختیار و انتخاب  
اہل حل و عقد ہے اور دوسری میں اختیار و اتصاف کے خلیفہ سابق۔ ان دونوں میں قریشیت و غیرہ شرائط یقیناً  
ہیں نہ اہل حل و عقد کو جائز کہ کسی غیر قرشی کو علیہ کریں نہ خلیفہ کو حلال کہ غیر قرشی کو ولیعہد کرے، لہذا شریعہ احتیاری  
ہے کہ اختیار و پسند سے ناشی ہوتی ہے اور اس میں قریشیت و غیرہ شرائط ضروریہ لازم و ضروری ہیں نہ کہ اختیاری  
مگر ترک کی جائیں گے خلافت شریعہ نہ ہوگی بلکہ قسم دوم تغلب کے طور میں رہے گی، وہ تسلط کی دوسری صورت ہے کہ  
کوئی شخص اپنی شوکت و سلطنت سے ملک پر بیٹھ جائے نہ پہلے اس کے ہر و غلبہ کے سبب اس  
کے ہاتھ پر بیعت بھی کریں، یہ صورت ہے اختیاری و مجبوری ہے اس میں مسلمان شرائط کا لحاظ کیا کر سکتے ہیں کہ  
نہ ان کے اختیار سے ہے نہ اسے معزوں کرنا ان کے قابو میں، یہاں اقامت مجدد و احیاء و تزویج صفار و ولایت  
مال و تربیت قضا و غیر ذلک امور مقررہ خلیفہ میں اس کے ہاتھ کے سب کام نہ ہوں گے امر جائز شریعی میں  
اس کی اطاعت کرنی ہوگی اگرچہ قرشی نہ ہو بلکہ آریجی نہ ہو حبشی غلام ہو کہ نارت حقہ جائز ہیں، یہ نہ صرف شافعیہ  
بلکہ سب اہل نہ مہیب مانتے ہیں اور اسے استخافہ شرعاً قریشیت سے ملحقہ ہیں بجز وجوب اطاعت اور، اور  
اُنس کا خلیفہ شرعی ہو جانا اور، اطاعت ہوگی اور غلامت ہرگز نہ ہوگی، بلکہ تغلب ہوگا ان کے بعض عوام پارٹی  
کے خود ساختہ امام نے یہی دھوکا دیا ہے جہاں وہ قتل کرتا ہے جن میں تغلب کی اطاعت کا ذکر ہے اور ان میں  
اپنی طرف سے پتھر لگاتا ہے کہ اُنسی کو علیہ مانا جائے، یہ محض باطل ہے، اور اسی میں بحث ہے نہ کہ اطاعت  
میں، خود انہیں محققین شافعیہ نے تصریح کی ہے کہ وہ تغلب ہوگا نہ کہ خلیفہ۔ فتح آپاری سے گزرا کہ قریشی  
کے سوا ہر کوئی ہوگا تغلب ہوگا۔ اسی میں ہے۔

هذا كله اما هو فيكون بطريق الاختيار  
واما لو تغلب عليه بطريق الشبهة  
یعنی یہ سب اس حالت میں ہے کہ کسی کو بطور اختیار  
امامت دی جائے، اور کوئی غلام اپنی شوکت سے

فان طاعتہ تعجب اتحاد الفتنة عالم یا صو  
بمعصية يث

دیکھو امامت کو اختیاری کہا کہ اختیار و پسند سے ہو نہ کہ شرط قریشیت کو اختیاری کہ چاہے رکھو یا نہ رکھو  
غیر قرشی کو متغلب ہی کہا۔ شرح مقاصد میں ہے،

و بالجملة مبسوط ما ذکر فی باب الامامة  
على الاختيار والاقطار و اما عند العجز  
والاضطرار واستيلاء الظلمة والاشترار فقد  
صابت الرياسة الدينية تعلية و بنيت  
عليها الاحكام الدينية المنوطة بالامام  
ضرورية ولم يعا بعد العلم والعدالة  
وسائر الشرائط والضرورات قسبية  
المحظورات والى الله المشتكى في الثابتات  
آنکھ کھل کر دیکھو کہ وہ محضین یا فرما رہے ہیں  
وہو کا دینے والے فریب سے باز نہیں آتے۔

تسلیم یہاں کام چاہوں سے پڑا ہے جنہیں علم کا ادعا ہے۔ کوئی جاہل اس جبارت شامی سے  
دھوکا نہ دے،

يصير اماما بالمبيعة وباستغلاف امام  
قبيله وبانتخاب القهرية  
آگے مسایرہ سے ہے،

لوتعذر وجود العلم والعدالة فيمن  
تصدي للامامة وكاف في صوفه

سلف فتح الباری باب المسمع والطاعة للامام  
سلف شرح المقاصد الفصل الرابع المبحث الثاني  
سلف رد المحتار باب البغاة  
مصلیٰ بیابلی مصر  
دار المعارف النجف الاشرف  
دار احیاء التراث العربی بیروت  
۲۴۰/۱۶  
۶۷/۲  
۲۱۰/۳



عنها اثارة فتنه لا تطاق حکمتا بالنعقاد امامتہ کی لاکھوں کمینہ بدی قصوا و یھدم مصرا۔  
فتنہ کھڑا کرنا قرار پائے تو ہم اس کی امامت کے انعقاد کا  
علم دیں گے تاکہ وہ صورت نہ بنے جو شخص ایک مکان بنے  
اور پورے شہر سمار کرے (ت)

کہ دیکھو جو زبردستی بادشاہ بن جائے اور اس کے بعد اگرنے میں ناقابل برداشت فتنہ ہو، اسے امام مانا،  
اس کی امامت کو مستحق جاننا، اور یہی خلافت شرعیہ ہے، حاشا یہ محض دھوکا ہے صاف تصریح ہے کہ  
کہ یہ تغلب ہے جو خلافت شرعیہ کی ہر ایک ضد ہے نیز بلا فصل اسی عبارت کے بعد ہے،  
وذا تغلب احر علی التغلب وقعد حکامہ  
العزل الاول وصار الثانی اماماً۔  
اسی تغلب پر دوسرا تغلب کر کے اس کی جگہ بیٹھ جائے  
تو پہلا معزول اور اب یہ دوسرا متغلب امام  
بن جائے گا۔

یہیں اس کے ایک سطر بعد ہے،  
لکن الثالث فی الامامہ المتغلبہ۔  
لیکن تیسرا غلبہ پانے والے امام ہیں۔ (ت)  
نیز با آنکہ خود سلطنت ترک میں تھے صاف لکھ دیا کہ،  
قد یكون بالتغلب وهو سواد فی سلاطین  
الزمان لھوہم الرحمن۔  
بہن لہا۔۔۔ امام ہو جاتا ہے جیسے موجودہ دور  
کے سلاطین حضرات، اللہ تعالیٰ ان کی بدد فرمائے (ت)  
دیکھو با آنکہ سلاطین ترک کے ہاتھ پر بیعت کی جاتی تھی عدم بعض شرائط مثل قریشیت وغیرہ کے باعث  
تصریح فرمادی کہ باوصف بیعت میں تغلبہ، رخن عز وجل انھیں نصرت دے۔ میں کہتا ہوں آمین، اعلم آمین۔  
بلکہ یہاں لفظ امامت کا اطلاق صرف فقہاء میں وسیع تر ہے (دیکھو بدائع امام ملک العلماء ابو بکر مسعود  
کاشانی قدس سرہ بیان مباحث و صلیح) لاجرم یہاں امامت محض یعنی سلطنت ہے خواہ مجبور جائزہ عادلہ ہو یا  
ظالمہ ماسبہ باطلہ نہ کہ بمعنی خلافت شرعیہ، اگرچہ آپے عمل میں وہ بھی مراد ہوتی ہے جیسے حدیث الانسہ  
من قریش میں اس کی تفسیر لفظ امیر ہے کہ ہرگز خلیفہ کے ساتھ خاص نہیں، دانی شہر و سرور و حجاج کو

ملہ رد المحتار	باب البغاة	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۱۰/۲
۲	"	"	"
۳	"	"	"
۴	"	"	"

بھی کہتے ہیں مگر الاٹھ من قریش میں قطعاً ظفار ہی مراد۔

تفسیر و امامت متطلب صحت خلافت بالاسطیق حکم اتباع بھی نہیں دیتی جہاں تک اثارت فتنہ یا ضرر و نفاذی نہ ہو جس کا بیان مقدمہ میں گزرا، حجت ان پر جو مسلمان کہہ کر امر دینی میں مشرک کے پس روہنتے اور اُسے اپنا رہنما بناتے ہیں،

وقد امروا ان یکفر وایہ وریع الشیطان ان اور حکم یہ تھا کہ اُسے اصناف مائیں اور ابلیس پر چاہتا ہے یضللهم ضللاً بعیداً۔  
کراہیں دور بھکا دے۔ (مت)

کیا خوف نہیں کرتے کہ روز قیامت انہیں کے گردہ میں عسور ہوں جن کو قرآن عظیم نے فرمایا،  
وق تکوا انکفز الکفز (کفر کے اموں سے لڑو) اور فرمایا، وجعلنهم اثمة یدعون الی التآذ (ہم نے انہیں ایسے امام کیا کہ دوزخ کی طرف بدلتے ہیں) وقال اللہ تعالیٰ یوم ندعو کل اناس بما هم صہتم (اتذہ تعالیٰ نے فرمایا) جس دن ہم ہر گردہ کو اس کے امام کے ساتھ بلائیں گے (یعنی جس کو انہوں نے امر دین میں رہنما بنایا اور اس کے پس روہنے اگر پر مشرک ہو کر آجے تفصیل میں دونوں ہی قسموں کا بیان فرمایا ہے لمن ادق کتبیہ بیئینہ (جن کا نامہ اعمال دہنے) اتد میں دیا گیا) اور من کان فی ہذہ الامم  
یہاں روحی سے اندھے تھے فقال اللہ لعبدہ العابدۃ

(۲۷) پھر تحریر فرمائی کہ میں ہے، اور حنفیہ کی کتب سے تو استنباطی ہونا ہر باب عقل پر پوشیدہ نہیں ہے۔  
حنفید اور ان کی کتب پر سخت افتراء ہے، اس قدر عبارات کہ یہاں گزریں انہیں میں عقائد امام مفسی الجہن  
والنس نجم الملہ والذین علمتہ، انکاف علامہ سید رضی زبیدی، مسایرہ محقق علی الاطلاق کمال الملہ و  
الدین، تھابق علامہ قاسم بن قطلوبغا، شرح مواقت علامہ سید شریعت، من الروض علی قادی، طریقہ محمدیہ  
امام برکوی، حدیقہ ندوۃ سیدی عارف باللہ عبد الغنی نابلسی، حرقۃ شرح مشکوٰۃ قادی، عمدة القاری شرح  
صحیح بخاری امام عینی، شرح مشکوٰۃ سید جربانی، اشعة الملیات شیخ محقق عبد الحق محدث دہلوی، فتاوی  
مرآۃ علامہ سراج الدین، اشباہ والنظائر محقق زبیدی بن نجیم، فتح اللہ المؤمنین سید ابراہیم، غفر لعلیوں  
علامہ سید حموی، در مختار مدق علانی مصنفی، حاشیہ علامہ سید احمد ططاوی، رد المحتار علامہ سید ابن عابدین شامی

سۃ القرآن الکریم ۶۰/۲

سۃ ۴۱/۱۴

سۃ ۴۱/۱۴

سۃ القرآن الکریم ۶۰/۲

سۃ ۴۱/۱۴

سۃ ۴۱/۱۴

تہذیب نامہ ابو الشکور سائلی، مجمع البحار علامہ رضا قرنی، شرح فقہ اکبر بحر العلوم وغیرہم حنفیہ کرام کی تین عبارتوں سے زائد مذکور ہوئیں اور خود حضرت سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خاص نفس شریف گزرا، کیا اب بھی تحریر قرنی محلی کے کہ یہ خواہے عوام پر کچھ پردہ رہا۔

(۲۸) پھر کہا لفظ یمنی عقائد نسفی کی دونوں احوال رکھتی ہے، عقائد شریفہ کی عبارت یہ ہے،

ان یكون الامام ظاهراً لا مخفياً ولا منتظراً  
امام کا ظاہر ہو غیر مخفی اور غیر منتظر ہونا ضروری ہے اور  
ویكون من قریش ولا یجوز من غیرہم  
قریش میں سے ہونا بھی ضروری ہے خلیفہ غیر قرشی  
غیرہم ہے۔

قطع نظر اس سے کہ اگر لفظ یمنی اصلاً متعلیٰ وجوب نہ ہوتا مگر استحباب میں مفسر ہوتا جب بھی یہاں حرج نہ تھا، سزا کے تصدیقات قابروہ اہلسنت کا عقیدہ اجماعیہ طاہرہ قرینہ قاطعہ ہوتا کہ یكون یكون پر معلوف نہیں بلکہ یمنی پر یہاں تو نفس عبارت میں امام معامت فرما رہے ہیں، لایجوز من غیرہم غیر قریش سے حلیفہ ہونا جائز ہی نہیں، پھر دونوں احوال بتانا کس درجہ آفتاب کو جھلانا ہے افسوس کہ اتنے فاصلہ سے لفظ یمنی دیکھا دیا اور بدلہ فصل ملا ہوا لایجوز من غیرہم فطہر نہ آیا۔

(۲۹) ایسا ہی ظلم ایک اور تحریر قرنی محلی نے عبارت شرح مواقف پر ڈھایا کہ اس میں لکھ دیا ہے،  
للامت ان ینصبوا فاقدرت امت کو اختیار ہے کہ جس میں یہ شرطیں نہ ہوں اسے خلیفہ کر دے، ان الله وانا لایہدھون۔ انہوں نے ابتداء میں مختلف فیہ شرطیں بیان کیں، اصول و فروع میں مجتہد ہونا، امور جنگ میں ذی راسہ ہونا، شجاع ہونا، ان کی نسبت فرمایا کہ جس میں یہ شرطیں نہ ہوں امت انہیں بھی خلیفہ کر سکتی ہے اس کے بعد شرط قرشیت لکھی اور اسے فرمایا یہ شرط یقینی قطعی ہے اور اہلسنت کا مذہب ہے اس میں مخالف خارجی معترل ہیں۔ ان اختلافی شرائط پر جو اذہر کہا تھا اسے یہاں نکال دیا کس درجہ صریح تحریف کلام و خواہے عوام سچے اس کی نظیر یہی ہے کہ عالم فرماے نماز کی شرطیں نجاست حقیقہ سے جسم و ثوب و مکان کی طہارت ہے، یہ شرطیں بعض اوقات سب قاطع بھی موعاتی ہیں اور اس کی شرط قطعی یقینی نجاست عکسہ سے طہارت ہے کہ وضو غسل یا تیمم سے حاصل ہوتی ہے اس پر کوئی قرنی محلی صاحب فتویٰ دیں کہ بعض اوقات سے بے وضو اور بحال جنابت بھی

نہا صحیح ہو جاتی ہے کہ عالم نے فرمایا ہے کہ یہ شرطیں بعض وقت ساقط بھی ہو جاتی ہیں عالم نے کن شرطوں کو  
فرمایا تھا ادا انھوں نے کس میں لگایا وہ حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

مسئلہ ۱۰ دیکھا دین سنت و مذہب و ملت پر کیا کیا ظلم جوتے جاتے ہیں اور پھر پیر و ابنِ شریعت کو آنکھیں  
دکھاتے ہیں، مگر ہے یہ کہ مجبور ہیں باطل کی تائید باطل ہی سے سوتی ہے ورنہ وہاں بعدی ابطل و عاید ۵  
اور باطل نہ پہل کرے اور نہ پھر کرے۔ (ت) محققین اہلسنت پرافرا، امام سنت علیہ الرحمۃ پرافرا، شافعیہ پر  
افرا، حنفیہ پرافرا و اصحاب سے عناد، ترقیب سے استمداد، ائمہ کی تکذیب، اہلسنت کی تخریب، اجتماع صیہ  
سے برکنار، اجتماع اُمت سے برسرِ پیکار، اور پھر یہ سب کس نے محض ملا وجہ محض بیکار جس کا بیان اوپر گزار اور  
ابھی خود مخالف کے اقرار سے سنیے گا ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

(۳۰) یہ سب کچھ کہہ کر خاتمہ اس پر کیا کہ باوجود بحث سب ہونے کے میں نے کبھی اشتراکِ قریشیت سے  
انکار نہیں کیا۔ سبحان اللہ و روع گوئی بوردے من اس پر اجماع ثابت نہیں و حدیث سے دلیل نہیں،  
محققین اہلسنت کو نامقبول، امام سنت کو یکسر اس سے عدول، محققین شافعیہ کے نزدیک اختیاری و کتب  
حنفیہ سے محض استعجابی۔ اور کہ انکارِ شرطت کے رہے ہر جگہ ہوتے ہیں

(۳۱) الحمد للہ کہ آپ کو شرطِ قریش سے ۱۰۰ برس و صرور آپ نے نزدیک غیر قرشی خلیفہ نہیں ہو سکتا  
اور بدایت معلوم کہ ہمارے ترک بھائی قرشی نہیں تو آپ کے نزدیک سلطانِ ترک ایدہ اللہ تعالیٰ خلیفۃ المسلمین نہیں  
خلافتِ نمیشی تو فنا کی گود میں لیٹی، مگر سوال یہ ہے کہ آپ کے نزدیک تو شرطِ خلافت پر نہ اجماع نہ نفس نہ مذہب نہ خلیفہ  
نہ مقبول اہلسنت، پھر زبردستی اسے مان کر خلافت ترک فنا کر کے آپ ترک کے غیر خواہ ہوئے یا چکے بد خواہ ان  
قوی لیڈروں کے جو اس کے چر گئے ہیں کہ اتنے بڑے منکر خلافت کو عامی خلافت سمجھ رہے ہیں، اسے جواب  
آپ کے بڑے بیڈر مسٹر آزاد تو دہلی میں ۱۶ جنوری ۱۹۲۲ء کو خلافت ڈیپوٹیشن کے جلسہ خیر مقدم میں صاف  
کہ چکے ہیں کہ ”گرچہ نماز کا پابند ہو، روزہ رکھتا ہو، لیکن اگر خلافت سے منکر ہو تو نہ اس سلام سے خارج  
ہے، یہ وہ مسئلہ ہے کہ اس سے ہر کہ مسلمان مسلمان نہیں رہ سکتا۔ دوسرے پہلوئی خلیفہ صدارت خلافت کا غرض

علیہ اخبارِ بدینہ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ ۲۵ جنوری ۱۹۲۲ء نمبر ۹۔ بیہ الرضا شہت علی  
علیہ یعنی مسئلہ رعبہ امجد کا خطبہ ۲ شہت علی رضوی۔

منعقدہ سہرستہ میں ہے کہ اگر کوئی مسلمان مسئلہ خلافت کی امداد سے گریز اور اس میں دلچسپی لینے سے انتراز کرے تو مجھے اُسے کافر کہنے میں کسی قسم کا پس و پیش نہ ہوگا۔ اب دیکھئے یہ آزاد وائی تکفیر یا بد آیوئی جنگی تقریر آپ کو بھی اسلام سے آزاد و کفر کا پابند بناتی ہے یا آپ آزاد لائے مستثنیات عامہ میں ہیں، وہ قانون صرف کلمے لوگوں کے لئے ہے۔

(۳۲) پھر کہا جگہ ہم نے تو کسی موقع پر بھی خصوصیت جرنیت رسول کو ہاتھ سے نہیں چھوڑا ہے، وہ جو یا یہ اولیٰ ثبوت اولیٰ مذہب و دافض سے بھی بڑھ کر ہے وہ بھی صرف ہاشمیت شرط کرتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی خلافت سے انکار کریں، اپنے جرنیت شرط کر کے مولا علی کی خلافت رد کر دی اور بر تقدیر دوم اسے مبحث سے کیا علاقہ ہوا کیا قریشیت بھی صرف مرتبہ اولیت میں ہے تو یہ کبھی معترلی کا مذہب ہو اہل سس کا رد جزا ہی آپ نے کہا تھا کہ میں نے کبھی اشتراط قریشیت سے انکار نہ کیا یا قریشیت واجب ہے تو اپنی پارٹی سے اپنا علم پوچھئے، وہ دیکھئے مسٹر آزاد بد آیوئی کفر کا غریبی لگا چکے، بہر حال اس بلکے کیا فائدہ دیا۔

(۳۳) پھر کہا یہاں خلافت فی القریش میں بحث نہیں یہاں خلیفہ مسلم پر بغاوت کا مسئلہ ہے بے قریشیت خلیفہ کہا اور خلافت فی القریش کی بحث نہ آئی، کچھ بھی سمجھ کر فرمائی۔

(۳۴) بغاوت خلافت اگر نکل صحت میں قرآن سے کام نہیں اور اگر معانی شرعیہ مراد ہیں تو کیا آپ اس ارشاد ائمہ کا مطلب بتا سکیں گے جو انھوں نے صد ہا سال سے سلاطین کی نسبت کیا، وہ جو فصولی عمادی و درستی شرعی و تہذیب تمدنی و جامع الفصولین و طحاوی علی الدراختار و غیرہ میں ہے، ہذا کان فی زمانہم و اما فی زمانہنا فالنکاح للغبلة لان السکل یطلبون الدین فلا یدری یعنی یہ امتیاز کہ فلاں عادل ہے اور دوسرا باغی زمانہ سابق میں تھا ہمارے وقت میں غلبہ کا حکم ہے اس لئے کہ سب دنیا طلب ہیں تو عادل و باغی کا امتیاز نہیں۔

(۳۵) آغاز میں کہا "اہل سنت مسلم متغلب یعنی فاقہ الشریعہ کی اطاعت کو فرض اور امامت کو درست مانتے ہیں۔" امامت سے اگر خلافت مراد ہو جیسا کہ یہی ظاہر ہے تو قطعاً مردود جس کا روشنی بیان گزرا اور اگر سلطنت مقصود ہو تو یہ ہے مگر گزارش یہ ہے کہ سب مسئلوں میں اتفاقاً اور بیشک تھا کہ متغلب کی بھی سلطنت صحیح اور اطاعت واجب، تو کیا ضرورت تھی کہ خواہی خواہی مسئلہ خلافت چھیڑا جائے اجماع صحابہ و ائمتہ

جلد دیکھو اخبار ہجری ۲ ستمبر ۱۹۲۰ء

کتاب الدر المنستی بحوالہ فصول العمادی علی ہاشم نجی الامیر باب البقاۃ دار ایضار التراث العربی بیروت ۱/۶۹۹

اکبرؑ جاسے مذہب اہلسنت و جماعت اُدھیر جائے، سلطان اسلام بلکہ عظم سلاطین موجودہ اسلام کی اُفت بقدر قدرت کیا واجب نہ تھی، طاہر اس شہنشاہ مسلمان و درو اجماع صحابہ و ائمہ دین و مخالفت مذہب اہلسنت و جماعت و موافقت خوارج و غیر ہم اہل ضلالت میں تین فائدے ہوئے،

اولاً درپردہ حمایت ترکوں سے مخالفت جس پر باعث و باری و دیوبندیہ سے یارا ز موافقت، و باری و دیوبندی ترکوں کو ابو جہل کے برابر مشرک جانتے ہیں جیسا کہ تمام اہلسنت کیوں ہی مانتے ہیں لہذا دل میں ان کے بچے دشمن ہیں اور دوست کا دشمن اپنا دشمن، اس لئے اُن کی حمایت اُس آواز سے اٹھائی جس میں مخالفت پسیدہ ہو۔

ثانیاً اپنے محسودین اہلسنت سے بخار نکالنا معلوم تھا کہ تو کچھ نہیں سکتے نہ خود نہ وہ، خالی پنج پکار کا نام حمایت رکھنا ہے، اہل عقل و دین اول تو غوغا سے بے فکر کو خود ہی بحث جان کر صرف توجہ الی اللہ پر قائل رہیں گے اور اگر شاید شرکت چاہیں تو انھیں مذہب اہلسنت ہر شے سے زیادہ عزیز ہے مذہب ہی اُن کے نزدیک چیز ہے لہذا ایسے لفظ کی چلاہٹ ڈالو جو خلافت مذہب اہلسنت ہو کہ وہ شریک ہوتے ہوں تو نہ ہوں، اور کہنے کو موقع مل جائے کہ دیکھئے انھیں مسلمانوں سے ہمدردی نہیں یہ تو معاذ اللہ نصاریٰ سے ملے ہوئے ہیں تاکہ عوام ان سے بھڑکیں اور دیوبندیت و وہابیت کے بچے جییں۔

ثالثاً ترکوں کی حمایت تو محض دھوکے کی ٹی ہے اصل مقصد بغلامی ہندو سواراج کی چکی ہے، بڑے بڑے لیڈروں نے جس کی تصریح کر دی ہے بھاری بھر کم خلافت کا نام کو عوام بھری چندہ خوب ملے اور گنگا و جنا کی مقدس زمینیں آباد کرنے کا کام چلے گا

اسے پس رو مشرکان بزم زم زمی  
کہیں رہ کہ تو میری بر گنگا و جمن ست  
(اسے مشرکوں کے پیروکار! تو زم زم تک نہیں پہنچ سکتا  
جس راہ پر تو چل رہا ہے یہ گنگا و جنا کو جاتا ہے نہ)

فَسَأَلِ اللَّهَ الْعَفْوَ وَالْعَافِيَةَ

ترکی سلاطین اسلام پر رحمتیں ہوں وہ خود اہلسنت تھے اور میں مخالفت انھیں کیونکر گوارا ہوتی  
انھوں نے خود خلافت شریعہ کا دعویٰ نہ فرمایا اپنے آپ کو سلطان ہی کہا سلطان ہی کہلوا یا اس لحاظ مذہب کی برکت نے انھیں وہ پیارا خطاب دیا کہ امیر المومنین و خلیفۃ المسلمین سے دلکشی میں کم نہ آیا یعنی خادم الحرمین الشریفین، کیا ان القاب سے کام نہ چلتا جب تک مذہب و اجماع اہلسنت پاؤں کے نیچے نہ کھلتا

تَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الْإِيسَافِ وَالضَّلَالَةِ وَالسَّامَةِ عَلَى مَصْلَفَةِ الْوَالِدِ وَصَحْبِهِ الْإِسْرَارِ الْهَدَاةِ -

## فصل سوم

### رسالہ خلافت میں مشر ابوالکلام آزاد کی تبلیغیاتی و بیانیات کی خدمتگزاری

یہ ۲۵ رقمہ خطبہ صدارت قرنی محل کی ۵ اسطری تحریر پر قلم برداشتہ تھے، اب بعونہ تعالیٰ چار حرف ان کے بڑے آزاد لیڈر صاحب کی تحریر پر بھی گزارش ہوں دیانۃ التوفیق۔ اور سلسلہ شمار وہی رہے کہ بعضہم من بعض یہاں کلام چہ بحث پر ہے۔

### بحث اول مشر کا قیاسی ڈھکوسلے سے دین کو زد کرنا

(۳۶) مشر آزاد نے بڑا زور اس پر دیا ہے کہ اسلام تو قری امتیاز کے اٹھانے کو آیا ہے پھر وہ خلافت کو قریش کے لئے کیسے خاص کر لکھا ہے یہ اعتراض مشر آزاد کا طبع اور نہیں خامی خبیثوں سے سیکھا ہے،  
كَذٰلِكَ قَالَ الَّذِيْنَ مِنْ قَبْلِهِمْ مِّثْلَ قَوْلِهِمْ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اِنَّا كُنَّا نَعْبُدُكُمْ كَمَا اَعْبَدُوْا اِلٰهًا مِّنْ قَبْلُ ۚ فَانْصَرِفُوْا ۚ اِنَّ اَكْثَرَكُمْ فٰسِقُوْنَ  
تساہت قلبیہم یہ

خارجیوں نے بھی یہی اعتراض کیا تھا جس کا اہلسنت نے زد کیا، مقاصد میں ہے،

یشتراط کونہ قریش و خالف الخوارج لاسہ  
لا عبق بالنسب فی مصالح الملک والدینت  
ورد بان لشرف الانساب اثرا فی جمیع الاسماء  
وبذل الطاعة ولا اشرف من قریش سیما  
وقد ظہر صہم خیر الانبیاء (ملخص)  
ہوں، اور قریش کے برابر کوئی شریف نہیں خصوصاً اس حالت میں کہ افضل الانبیاء رصل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
وہم نے انہیں میں سے ظہور فرمایا۔ (ملخصاً)

ہام کا قریشی ہونا شرط ہے اور خارجیوں نے اس میں  
خلافت کیا اس دلیل سے کہ مصالح سلطنت و دین ہیں  
نسب کا کچھ اعتبار نہیں۔ اہلسنت نے اس کا رد کیا  
کہ ضرور شرف نسب کو اس میں اثر ہے کہ رعایا کی رائیں  
اُس پر اتفاق کریں اور دل خوشی سے اس کے مطیع  
ہوں، اور قریش کے برابر کوئی شریف نہیں خصوصاً اس حالت میں کہ افضل الانبیاء رصل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم





فرما رہے ہیں کہ قریش ہی کو مقدم کرنا قریش سے آگے قدم نہ دھرنا۔ اب تو مسٹر ضرور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر یمن کریں گے کہ اسلام کا دینی تمام دنیا کو تو قومی و نسلی امتیازات کی غلامی سے نجات دلانا چاہتے مساداً عامہ کی طرف بلاتے ہوئیں (نمود باللہ) خود اتنا خود غرض ہو کہ (تقدیم و ترجیح) صرف اپنے ہی ملک ملک نہیں اپنے ہی وطن، وطن نہیں خاص اپنے قبیلہ نہیں صرف اپنے ہی خاندان کے لئے مخصوص کر دے، ساری دنیا سے کہ تمہارے بتائے ہوئے حق جو کہنے میں سچا حق صرف عمل و اجہیت کا ہے لیکن خود اپنے لئے یہ کر جائے کہ عمل نہ اجہیت صرف قوم صرف نسل صرف خاندان۔ اپنی طعن بھری عبارت سے صرف لفظ خلافت کو لفظ تقدیم و ترجیح سے بدل لیجئے اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اپنے طعن کی یہ شدید بوجھار طاعنہ کیجئے بلکہ اس تبدیلی کی بھی حاجت نہیں خلافت خود اعلیٰ تعذیبات سے ہے۔

(۳۸) تخصیص قریش کو تخصیص ملک پھر اس سے بھی تنگ تر تخصیص وطن ٹھہرانا کیسی جہالت ہے نہ قریش کسی ملک و وطن کا نام نہ ان کے لئے لزوماً کوئی خاص مقام صحت  
شاخ گل ہر جا کہ روید ہم گل ست

(پھول کی شاخ جہاں بھی اُگے گی وہ پھول بن کر ہی اُگے گی۔ ت)

(۳۹) قریش کو قبیلہ سے بھی تنگ کر صرف عامی ٹھہرانا دوسری جہالت ہے کیا رافضیوں کے مذہب کی طرف گئے کہ خلافت بنی ہاشم سے خاص ہے۔

(۴۰) نہ عمل نہ اجہیت صرف خاندان کا اتمام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و اہلسنت پر افراسے کس نے کہ ہے کہ خلافت کے لئے صرف قریشی بنانا کا دہ ہے اگرچہ نابل محض جو قریشیت کے ساتھ اجہیت کی شرط بھی باوجود ہے۔ یہ گمان ہے کہ کسی وقت تمام جہاں میں سب سادات عظام سب قریشی کرم نالائق نااہل ہو جائیں و سوتر ابلیس ہے ایسا کبھی نہ ہو گا کہ تحریف صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سارے جگر پار سے نافق بل نالائق رہ جائیں صرف ایراخیر اجہیت کا پھندہ لٹکائیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو فرما چکے کہ نسب میں جب تک ذوالدعی بھی رہیں گے خلافت کا استحقاق صرف قریشی کو ہو گا تو قطعاً قیامت تک کوئی نہ کوئی قریشی ہو گا اہل ضرور ہے گا ورنہ بعض فقہاء شیعہ و غیر جم نے جب یہ صورت باطلہ فرض کی، محققین نے تصریح فرمادی کہ یہ صرف فرض ہے و حق کبھی نہ ہوگی۔ شرح بخاری علیہا میں ہے،

قالوا انما فرض الفقہاء، ذلك على  
عادتهم في ذكر ما يمكن ان  
يقع عقلاً وان كانت لا يقع  
یعنی علماء نے فرمایا ان فقہاء نے یہ صورت اپنی اس  
عادت پر فرض کی کہ ایسی بات بھی ذکر کرتے ہیں  
جو صرف امکان عقلی رکھتی عادت یا مشرفاً کبھی

خصوصاً حدیث کو پیشگوئی مان کر تو اس کے خلاف کا ادعا جملہ صریح بلکہ ضلال قبیح ہے۔

عن قال العہد فقلت والذی حملی قائل  
 هذا القول علیہ انه فہم منہ (ای من قولہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا یزال هذا  
 الامر فی قریش) الخبر المعض وخبر  
 الصادق لا یتخلف واما من حملہ علی  
 الامر فلا یحتاج الی هذا التأویل اذ وکتبت  
 علیہ اقول بل لا یحتاج الیہ فانہ لو  
 صرح شرعاً وعادیۃ ان تكون القریش فی  
 شئ من الامر منہ ساقطین عن اہلیۃ  
 الخلافۃ کما صرحہ بعض مہطل نہ ماننا  
 قد امر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 ان لا تجعل الخلافۃ ابداً الا فی قریش  
 فیکون ذلک فی ذلک الزمان امسرا  
 باستخلاف غیر اہل و هو محال  
 ثم لا ادعک الی تأویل فیہ و  
 ای صرف عن الظاہ انما هو استنباط  
 امر فیفید منطوق العہد یث  
 غافہم ۱۲ منہ۔

حافظ ابن حجر نے فرمایا، میں کہتا ہوں اس قول کے قائل  
 کو جس چیز نے اس پر آمادہ کیا وہ یہ کہ اس نے حضور  
 علیہ السلام کے ارشاد یہ خلافت ہمیشہ قریش  
 میں ہوگی کو خالص خبر کجی اور سچے نبی کی خبر خلاف واقع  
 نہیں ہوتی لیکن جس نے اس حدیث کو امر (حکم)  
 قرار دیا وہ اسی تاویل کا محتاج نہیں ہے ۱۰ میں نے  
 اس پر حاشیہ لکھا، اقول اس کی حاجت کیوں نہیں ثابت  
 ہے کیونکہ اگر شرعاً اور عادیۃ کسی وقت قریش کا خلافت  
 کے لئے نااہل ہونا بھی ہو جیسا کہ ہمارے زمانہ کے بعض  
 مہطل دگر خیال کرتے ہیں حالانکہ حضور علیہ السلام  
 و اسلام کا حکم ہے کہ کسی بھی خلافت غیر قریش کو  
 نہ دی جائے تو خلافت اس نااہلیت کے زمانہ  
 میں نااہل کو خلیفہ بنانے کا حکم ہو گا جو کہ محال  
 ہے، پھر معلوم نہیں یہ کیا تاویل اور کیا ظاہر  
 سے پھرنا ہوا، حالانکہ یہ تو صرف منطوق حدیث سے  
 ایک مفاد کا استنباط ہے، غافہم ۱۲ منہ،

(ت)

(۴۱) مسٹر نے کہا خیر یہ بات کتنی ہی عجیب ہوتی لیکن ہم باور کر لیتے اگر قرآن و سنت نے واقعی ٹھہرائی ہوتی ہمارے نزدیک کسی اسلامی اعتقاد کی صحت کا معیار صرف یہ ہے کہ کتاب و سنت سے بطریق صحیح ثابت ہو نہ عقل کا اور اگر مستحباب کی بنیاد ہمارا قیاسی استنباط نہیں ہی ہے کہ کسی نص سے ایسا ثابت نہیں۔  
الحمد للہ، یہاں تو کچھ اسلامی جاسے میں میں گویا آزادی سے بالکل چھوڑ دیں۔ ہم مخصوص متواترہ و اجماع صحابہ اجماع امت سے ثابت کر چکے کہ خلافت قریش ہی سے خاص ہے اب تو وہ پناہ استنباط و کتب اسلام کہیں خصوصیت نسل ہی ملے گی جس کو خود کمر سے ہو یہ تمہارا نزاع عقلی قیاسی و حکم سلا ہے واپس لیجئے اور اب جہاں ارشادات حضرت رسالت علیہ افضل الصلوٰۃ و الخیرہ پر ایمان لائیے۔

## بحث دوم: رد احادیث نبوی میں مسٹر کی بے سود کوشش

(۴۲) بزور زبان بڑا زور اس پر دیا ہے مثلاً کہ خلافت قریش کی نسبت جس قدر روایات ہیں سب پیشگوئی و خبر ہیں کہ قریشی خلیفہ ہوں گے ذکر حکم کہ قریشی ہی خلیفہ ہوں شرح عقائد نسلی و قواعد العقائد امام محمدؒ الاسلام و احکام سید زبیدی و مسامحہ شرح مسامحہ و تعلیقات علامہ قاسم و طوابع، لاخوار علامہ بیضاوی و موافقت علامہ قاضی حنفی و شرح موافقت علامہ سید شریب و مقاصد و ثمرات امام شافعی و شرح صحیح مسلم امام نووی و ارشاد الساری و مرقاۃ قاری و شرح صحیح مسلم المعرفی و ابن المنیر و مللۃ القاری امام عینی و فتح ابیاری امام مستطانی و شرح مشکوٰۃ علامہ طبری و شرح مشکوٰۃ علامہ سید شریف و امام اجل ابو بکر باقلانی و اشعۃ اللمعات شیخ محقق و فخر العیون سید حمی و حاشیۃ الدرسید الخطاوی و السیہ ابن عابدین و کراکب کہانی و تلخیص البہار و شرح فقہ اکبر بجز علوم و غیرہ کی جہاں کثیرہ کہ بھی گزریں اس میں جملہ کے مذکور ہیں، مسٹر آزاد اگرچہ اپنے نقشے میں تمام ائمہ مجتہدین کو نام سے اپنے آپ کو اعلیٰ جہتے ہیں اُن کے ارشادات کو کفری اور اپنے توہمات کو وحی سے مکتسب قطعی مانتے ہیں وہ سلطان کا نام محض دیکھا ہے تمام امت سے اپنی امامت مطلقہ منوانے کا دعویٰ ہے دیکھو رسالہ خلافت کا اخیر مضمون اتبعون اہدکم سبیل الرشاد میرے پیرو جو جاؤ میں تمہیں راہ حق کی ہدایت کروں گا، جس کا بیان بعونہ تعالیٰ بحث اخیر میں آتا ہے مگر الحمد للہ مسلمانوں میں اب بھی لاکھوں ہوں گے کہ ارشادات ائمہ کے مقابل ایسے نقشے کی بلاخوریوں انگوں شیطیات کی بسکی ترنگوں کو باؤشتر سے زیادہ نہیں جانتے۔

(۴۳) (۵۰) اشد ظلم حدیث صحیحین لایزال هذا الامر فی قریش پر ہے اس میں لغو دہنئے جو صحیح بخاری میں واقع ہوئے مالتی منہم اثنا عشر۔ اور کہہ دیا ص ۱۰۵ اس سے ہمارے بیان کی مزید  
سنہ صحیح بخاری کتاب الاحکام ۱۰۵/۲ سنہ صحیح مسلم کتاب الامارۃ ۱۱۹/۲

تصدیق ہوئی حدیث کا منطوق صریح پیشین گوئی کا ہے اگر اس کا یہ مطلب قرار دیا جائے کہ جب تک دو انسان بھی قریش میں ہیں خلافت انھیں کے قبضہ میں رہے گی تو یہ واقعات کے بالکل خلاف ہے ہزاروں قرشی موجود رہے اور خلافت قریش سے نکل گئی پس ضرور ہے کہ مابقی منہم اشراف کے منطوق پر مفہوم کو ترجیح دی جائے اور وہ یہی ہے کہ اگر قریش میں دو بھی خلافت کے اہل ہوں گے تو کبھی خلافت سے یہ خاندان محروم نہ ہوگا مگر جب دو بھی اہل نہ رہیں تو مشیت الہی قانونی انتخاب اصلح کے مطابق دو سروں کو اس کام پر مامور فرما دے گی اور قریش خلافت سے محروم ہو جائیں گے۔ چنانچہ تاریخ شاہد ہے کہ ایسا ہی ہوا جب دو قریش بھی دنیا میں حکمرانی کے اہل نہ رہے خلافت نے معاشرہ الٹ دیا اور ایک قلم غیر عربی و غیر قرشی خلافت کا دور شروع ہو گیا۔  
اور کمال جسارت و عیا کی یہ کہ نام صحیح مسلم کا بھی لیا اور کہا صنف احمد و طریق وہ ہیں جو بخاری نے اختیار کئے ہیں لیکن کسی طریق سے بھی کوئی ایسا لفظ مردی نہیں جس سے ثابت ہو کہ مقصود پیشین گوئی نہ تھا تشریح و امر ہے۔

الحی شرح چشتی ہر توانی تو ہو۔

اولاً مسلم نے یہ حدیث خود انھیں استاد بخاری احمد بن عبد اللہ یونس سے جس نے بخاری سے سنی یوں روایت کی۔

لا يزال هذا الاصفى قریش مابق من ہمیتہ مومت قریش ہی میں رہے گی جب تک دنیا میں الناس اشراف۔  
وہ آدمی بھی باقی رہیں۔

اسی طرح اسماعیل نے مستخرج میں روایت کی، مابقی فی الناس اشراف جب تک آدمیوں میں دو بھی رہیں۔

یہ روایتیں بخاری کی تفسیر ہیں کہ منہم سے مراد من الناس ہے، لاجرم مرقاة علی قادری میں اس کی یہی تفسیر کر دی (منہم) ای من الناس (اشراف) جب تک ان میں سے یعنی آدمیوں میں سے دو بھی رہیں، ولذا امام اہل ابوزکریا نووی نے اولاً مسلم کی روایتیں ذکر کیں پھر فرمایا،

ولی رواية البخاری مابق منہم اشراف هذه  
الاحادیث واثب ههنا دلیل ظاہر ان الخلافة  
مختصة بقریش لا یحوزہ عقدہ الا احد من غیرہم  
بخاری کی روایت میں ہے جب تک ان میں سے دو  
آدمی باقی رہیں یہ اور ان کی مثل حدیثیں صریح دلیل ہیں  
کہ خلافت خاص قریش کے لئے ہے کوئی غیر قرشی خلیفہ  
نہیں کیا جاسکتا۔

۳۳۴/۱۰	مکتبہ حبیبیہ کوٹہ	باب مناقب قریش	سلف مرقاة شرع مشکوة
۱۱۹/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب الامارة	سلف شرح صحیح مسلم صحیح مسلم

حدیث کا یہی مفاد امام قسطلانی نے خود شریعت روایت بخاری میں لکھا، امام عینی و امام ابن حجر نے شروع بخاری میں اس حدیث کی شرح میں امام قرطبی کا قول نقل کیا اور مقرر رکھا کہ:

ای لا تتخذ الامامة الکبری الا لقرشی مہمما یعنی مردِ حدیث یہ ہے کہ جب تک ایک قریشی بھی دنیا میں رہے دوسرے کے لئے امامت کبریٰ جوہی نہیں سکتی۔

دیکھو اس روایت بخاری سے بھی اگر نہ وہی مطلب سمجھا جو روایت مسلم میں تھا۔  
ثانیاً اگر تفسیر مانو تو تعارضِ باوجودِ مستند کی روایت کہیں نہ اذیع ہو اور نہ ہی معارض تو ہوگی تو بخاری سند کہ منہم ہے ثابت نہ رہے گی۔

ثالث کسی پرچہ بخاری کی ایڈیٹری اور چرچے اور حدیث و فقہ کا سمجھنا اور، وہ من کا ترجمہ سے اور، اہلِ کافہ ترجمہ تک کر لینے سے نہیں آتا اگر ضمیر قریشی کی طرف ہوتی تو امتنان کی جگہ احمد فرمایا جاتا یعنی جب تک ایک قریشی بھی رہے جس طرح ابھی امام قرطبی و امام عینی و امام قسطلانی کے لفظ میں چکے اس کی تاویل آپ حسبِ عادت کہ قرآن کریم میں اپنی طرف سے اضافے کر لیتے ہیں حدیث میں یہ پھر بڑھاتے کہ یعنی جب تک کہ ایک قریشی خلافت کا اہل رہے وہ کی اہمیت پر موقوف فرمانا کیا معنی، کیا خلیفہ ایک وقت میں دو بھی ہو سکتے ہیں، ہرگز نہیں، ہاں آدمیوں کی طرف ضمیر ہو تو ضرور وہ کی ضرورت تھی کہ مدتِ سنوت سے دور حکومتِ اکم سے کم دو درکار، ایک حاکم ایک محکوم، اب تو آپ نے جانا کہ منہم کی ضمیر قریش کی طرف پھر کیسی سخت جمالت تھا۔

رابعاً جانے دو آخر اس قدر کے تو منکر نہیں ہو سکتے، صحیح مسلم میں لفظ حدیث ثمالی میں انسان امتنان ہیں یہ کہاں گئی وہ آپ کی بالا خوانی کہ کسی طریق سے بھی کوئی ایسا لفظ مروی نہیں، اب دیکھیں اسے کیسے پیشگوئی مناسبت ہو، حدیث کا ارشاد تو یہ ہے کہ جب تک دنیا میں دو آدمی بھی ہوں خلافت قریش کے لئے ہے اسے خبر یعنی مزلوم مسٹر وہی ٹھہرے گا جو امتہ در رسول کو جھٹلائے گا، اور اگر پنکچہ پچر لیجے تو یعنی یہ ہوں گے کہ جب تک دنیا میں دو آدمی بھی مکرانی کے اہل رہیں گے خلافت قریش ہی کے قبضے میں رہے گی اب کہوں نہیں اور بھی زیادہ اچھل کر کہتے کہ یہ واقعات کے بالکل خلاف ہے خلافت صد سال سے قریش کے قبضے سے نکل گئی اور ہرگز کوئی وقت ایسا نہ ہوا کہ دنیا میں دو آدمی بھی مکرانی کے اہل نہ ہوں، کیا مسٹر اپنی تاریخِ دینی و تیز زبانی یہاں دکھ کر ثبوت دیں گے کہ اٹھارہ کم سال سو برس سے یا بلحاظ خلافت مصری خیالہ کہ چار سو برس سے دنیا میں دو شخص بھی قابلِ مکرانی نہ رہے۔

۲۳۵/۱۶	مصطفیٰ البانی مصر	باب الامراء من قریش	فتح الباری شرح البخاری
۱۱۹/۶	قدیمی کتب خانہ کرچی	باب انسان سے تبع قریش	کتب الامارۃ

خاصہ آپ کے نزدیک چار سو برس سے سخت شریعہ ترکوں میں ہے تو ضرور ہے کہ وہ سب مکرئی کے اہل ہوں کہ نا اہل علیحدہ ہیں جو کتنا معذرت قریش سے نکالی تو ان کی نا اہلی کے باعث، اور پھر وہی جاتی نا اہلوں کو یہ کون سا قوی مانع ہے، اور جب وہ اہل تھے اور ہیں تو واجب کہ چار سو برس سے جس سے دوسرے زمین پر کوئی دوسرا انسان قتل مکرئی نہ ہو، اور نہ دنیا میں دو شخص اہل مکرئی تھے اور خلافت قریش سے نہ جاتی اب اس پر ہی سلطان بات کا ثبوت آپ کے ذمے سے کہ رسول اور چار سو برس سے تمام جہان میں سلطان ترک کے سوا کوئی شخص قابل مکرئی پیدا نہ ہوا، کابل و بخارا و ایران و مغرب و ہندوستان وغیرہ تمام ملک خدا میں سب نے نہ تو کوئی گزرے پھر وہ اجنبی صد ہا سال ان کی حکومتیں چلیں کیسے، سلطان کا فر کشت دین پرور کو نہ کسی سب کی اللہ والہ الدین محمد عالمگیر بادشاہ عازی انار ائمہ تعالیٰ پر نہ اگر آپ کے نزدیک اس جرم پر کہ مشرک تھے اور کفار پر غفلت رکھتے نا اہل تھے تو اگر تو نا لائق نہ تھا جو آپ ہی کا ہم مشرب اور اتحاد مشرکین کا دواہ تھا غرض پیشگوئی بجا کہ کذب حدیث کے سوا مشرک کو کچھ مقرر نہیں۔

سادہ مٹا آپ فرماتے ہیں تاریخ شاہد ہے کہ وہ قریش بھی مکرئی کے اہل نہ رہے، کون سی تاریخ شاہد ہے کہ سات سو یا چار سو برس سے تمام دوسرے زمین پر کوئی وہ قریشی دو یا تیسری دوسری آج رسول جیتے نہ تھا علیحدہ علم مکرئی کے وقت پیدا ہی نہ ہوئے فضل اللہ تو یہی جی شہنشاہی سرور اسلام محمد علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و آلہ محمد سے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صد ہا سال سے اٹھایا گیا اور دین دہاں کر جاتا ہے اور بتایا گیا، کیا آپ کے نزدیک ماریاقت و قوت پر ہے، جس سے مکرئی نہ پائی نا اہل تھا، جس نے پائی اہل تھا، تو نہ وہ آپ علیہ مرید علیہ نبی نبیہ کو لائق بتائیں گے اور حضرت امام غزالی علیہ علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو معا و اللہ معا و اللہ مالا لائق ٹھہرائیں گے، اور جب یہ معیار نہیں بلکہ صفات ذاتیہ پر مدار ہے تو کیا آپ نے سات سو یا چار سو برس سے آج تک کے تمام قریشیوں کی جانچ کر لی ہے کہ نا لائق تھے، چار سو برس چھوڑیے کسی ایک برس کے سب قریشی جیتے دیکھئے صرف جی دشم سب بتی بائیں بھی نہیں صرف سادات کرام کے فقط نام مٹا دیجئے کہ جہاں بھر میں اس سال یہ پرستید تھے، نام نہاں بھی نہ سہی فقط کسی سال کے تمام سادات کی مردم شماری بتا دیجئے، جب اس قدر پر قادر ہیں تو سات سو یا چار سو برس کے تمام عالم کے تمام قریشیوں کی جانچ آپ نے ضرور کر لی اور معلوم کر لیا کہ سب

عصہ یہ بھی جانے دو وہی صنم والی روایت اور قریش کی طرف ضمیر درد ہی آپ پر کچھ زمان کے آگے بارہا پل پٹے ہیں ان آسان ہے ثبوت دیتے دام کھتے ہیں تھا تو ابوہانک ان کتم صمد قیامت اپنی برہان لاؤ اگر سچے ہو ۱۲ حکمت علی رضوی غفرلہ۔

ناواقف تھے اور اب تک سب نالائق ہیں، افسوس آپ کا مبلغ علم بھی تاریخی کمائیاں تھا اُن پر بھی ایسا جیتا افسر جوڑ  
تاریخیں بڑا رہے تکی ہوں ایسا پورے نئے کا بذیل جگتے انھیں بھی مار آئے گی۔

مسابعاً فصل اول میں ائمہ کی تصریحیں گزری کہ یہ حدیث خبر یحییٰ امیر سے اسے آپ نہیں مانتے کہ پیروی  
ائمہ آپ کی شانِ انانیت کو زہر ہے نہ سہی خبر کیا پیشگوئی میں منحصر ہے جو محض خود واقع ہو، اور اپنی طرف سے  
دیکھ لگانے کی ضرورت پڑے کیوں نہ کہ جس طرح امام قرطبی و امام عینی و امام مستوفی سے گزرا کہ یہ خبر تشریفی ہے  
جو عین منصب شارع سے ائمہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے اور اصل محتاج تاویل میں یعنی خلافت شرعیہ ہمیشہ قریش میں رہی  
اُن کے غیر کی حکومت کبھی خلافت شرعیہ نہ ہوگی، یہ خلافت کے لئے لازم قریشیت سے خبر ہونی ذکر بلا فصل سترہ  
علامت سے جسے خلافت واقعات کہتے، مثلاً گلاب کا کھلنا ہمیشہ موسم بہار میں ہے اس کے یہ معنی کہ پھولی جب کھلے گا  
بہار ہی میں کھلے گا نہ یہ کہ گلاب سدا گلاب ہے اور بہار بارہ مہینے۔

تاہنا اقول بلا فصل استمرار ہی لینے تو کیوں نہ ہو کہ هذا الامر سے مراد استحقاق خلافت ہو اور  
وہ بلاشبہ قریش میں ستر اور انھیں میں منحصر ہے جس طرح امام مستوفی سے گزرا کہ استحقاق خلافت قریش ہی کو  
ہے ان کا غیر نہ ہو گا مگر مطلب۔

(۵۱) مسرے یونہی دوسری حدیث الامۃ من قریش سے تشریح اڑانے اور نئی خبر بنانے کے لئے کیا کیا  
ڈوبتے سوار پکڑے ہیں ص ۶۳، صحیح بخاری کے درجہ باب سے صاف واضح ہے کہ امام بخاری کا بھی مذہب یہی ہے  
انھوں نے باب بانہ حال الامراء من قریش، قریش میں امارت و امراء، اس مضمون کا باب نہ بانہ حال امارت  
ہمیشہ قریش ہی میں ہونی چاہئے۔ سبحان اللہ! زبے مسرے و فیڈری و ایڈیٹری امام بخاری کی عادت ہے کہ  
الفاظ حدیث ترجمہ باب کرتے ہیں نیز وہ الفاظ جزائی کی شرط پڑ ہوں ترجمہ سے اُن کا پتا دیتے ہیں حدیث انھیں غفلت  
سے تھی انھیں سے باب بانہ حائز یہ لفظ اُن کی شرط پر تھے ترجمہ سے اُن کا اشعار کیا، اس سے یہ سمجھ لینا کہ امام  
بخاری کا مذہب یہ ہے اور پھر اس پر یہ حکم کہ صاف واضح ہے کسی درجہ جمل غلطی ہے، فتح الباری شرح بخاری  
میں ہے۔

عطاء الترجمة لفظ حدیث اخرجہ یعقوب بن سعید و ابو یعلیٰ و الطبرانی  
ترجمہ باب کی عبارت اُس حدیث کے عطا ہیں جو یعقوب  
بن سعید و ابو یعلیٰ و طبرانی نے ابو ہریرہ اسلمی رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ سے روایت کی۔

پھر فرمایا:

لما لم يكن شئ منها على شرط المصنف اقتصر  
على الترجمة واورد الذی صحح علی شرط  
یرواہ اربعین شرط بخاری پر نہ محض لهذا ان الفاظ کو  
ترجمہ میں لگنے پر اقتصار کیا اور ان کے مؤید وہ حدیثیں  
اسے جو ان کی شرط پر تھیں۔

(۵۲) ص ۹۱ ایک اور حدیث ہے کہ ضرور ہے کہ بارہ غلیفہ ہوں سب قریش سے ہوں گے اس  
طرز بیان نے ظاہر کر دیا کہ اس بارے میں جو کچھ کہلے اس سے صرف آئندہ کی اطلاع مقصود ہے حکم و تشریح  
نہیں: "بارہ خلفوں کی پیشگوئی اگر خبر ہے تو دنیا بھر کی حدیثیں سب خبر ہیں اس زردستی و دیدہ دلیری کی کوئی حد ہے  
یعنی شارح جب کسی امر کے بارے میں کچھ پیشگوئی فرماتے تو اس میں جتنی حدیثیں ہیں سب حکم شرعی سے خالی ہوتی ہیں  
اور سب کو بزور زبان اگرچہ اپنی طرف سے پوری نگاہ خبر پر ڈھال دینا واجب ہو جاتا ہے ارشاد اقدس،  
قد موافقیشا ولا تعد مسوہا۔ قریش کو مقدم رکھو اور ان پر تقدم نہ کرو۔  
یہ بھی امر وہی نہیں خبر ہوگا کیونکہ ان کی طرف دانی میں قد مواصفیہ مضارع ہے اور لا تعد مواصفیہ ماضی،  
بات وہی ہے کہ یثبت بکل حدیث۔

(۵۳ تا ۵۴) ص ۹۲ ائمہ حدیث نے حدیث قطانی و حدیث قریش میں تطبیق دیتے ہوئے صاف  
صاف لکھ دیا کہ امارت قریش والی روایت تشریح نہیں ممکن خبر ہے:

اولاً یہ عیاری و چالاکي ملاحظہ ہو امارت قریش والی روایت میں کہا جس سے حدیث الامراء صرف  
قریش و حدیث الاثمة من قریش و حدیث لا یزال هذا الا مصرفی قریش کی طرف ذہن جائے حالانکہ ائمہ  
حدیث نے ہرگز نہ کہا کہ ان سے تشریح ثابت نہیں نری خبر ہیں زیر فقرہ ۲ کتب کثیرہ کے نام گنا چکا ہوں ان کی عبارتیں  
فصل اولی میں دیکھئے اور اس کذب صریح سے قویہ کیجئے، ائمہ حدیث کی اگر مانتے ہو تو ان کی ان روشن تصریحوں  
سے کیوں منکر ہو۔

ثانیاً ائمہ نے حدیث قطانی سے جس حدیث کی تطبیق دی وہ یہ ہے:

ان هذا الا مصرفی قریش لا یعاد یہم احد  
الا کسبه الله علی وجهه ما اقاموا  
بیشک یہ امر قریش میں ہے جو ان سے عداوت کرے گا  
اللہ اُسے اپنے منہ سے منہ گراے گا جب تک قریش



الدیث۔

وہی قائم رکھیں۔

اسے اگر خبر بتایا کہ یہ اقامت دین سے مقید ہے تو احادیث مطلقہ کا خبر ہو جانا کیوں لازم آیا وہ تشریح میں اور اپنے اطلاق پر یعنی شرعاً خلافت صرف قریش کے لئے ہے اور یہ خبر ہے اور یہی ہے یعنی وہ اپنے حق سے بہرہ مند رہیں گے جب تک دین قائم رکھیں جب اسے چھوڑیں گے خلافت جاتی رہے گی۔

**ثالثاً** عجب ہے کہ ایک حدیث خاص میں دو چار شراح نے جو لکھا وہ تو ان کا دامن پکڑ کر سب احادیث کو بزور زبان عام کر لیا جائے اور خود ان باقی احادیث میں جو ان کی عام جماعتوں نے لکھا اور مذہب اہل سنت و اجماع صحابہ بتایا وہ انہیں کے کلام سے زد کر دیا جائے اور کیا یہ حروف الکلم عن مواضعہ کے سر پر سنگ ہوتے ہیں، قرآن عظیم نے اسے صلبت یود بتایا کہ بات کو اس کی جگہ سے پھر دیتے ہیں۔

مسابعا جب جماعت الائمہ حدیث کی روشنی و قاصر تقریحات حتی کہ اجماع صحابہ و عقیدہ اہل سنت مقبول نہ ہو تو ایک حدیث خاص میں ایک خاص وجہ سے ان کے دو چار کا کہنا کیوں محبت ہو، آپ تو مجتہدین بھی اُنہی کے اڑتے ہیں، ان دو چار ٹھیک مقلدوں کا دامن نہ تھا یہی، حدیث سے پہلے، حدیث میں ما اقلوا الدین بعد جملہ لا یعاد یہم احد الا اکبہ اللہ ہے اسی سے کیوں نہ متعلق ہو اس سے تو ذکر دور کے جملہ ان هذا الا مصوفی قریش سے کیوں جوڑ دیا جائے وہ اپنے اطلاق پر ہے اور یہ قید اسکی جملہ میں ہو جس سے یہ متصل ہے تو معنی حدیث یہ ہیں کہ بیشک شرعی خلافت قریش میں منحصر ہے دوسرا شخص خلیفہ نہیں ہو سکتا اور قریش جب تک دین قائم رکھیں گے ان کا مخالف ذلیل و رسوا ہو گا اب اپنے اجتہاد کی خبریں کہتے۔

(۵۷ تا ۶۰) حدیث جلیل الائمہ من قریش پر ایک ہاتھ من حیث السند بھی صاف کیا، ص ۶۲ یہ الفاظ اور حضرت ابو بکر والی روایت بطریق اتصال ثابت ہی نہیں، فتح الباری میں ہے، الائمة من القریش سے حالہ و حال الصبیح حدیث "الائمہ من قریش" کے تمام راوی صحیح حدیث کے راوی ہیں لیکن اس کی سند میں انقطاع ہے (ت)

عہ نہ فتح الباری میں من القریش ہے نہ حدیث میں، پہلے بھی آپ نے اپنے کلام میں حدیث ان لفکون سے لکھ کر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف غلط نسبت کی تھی مگر امام ابن حجر پر تو اس فقرہ علی الصیغہ کی تہمت نہ رکھتے ۱۲ من غفرلہ

فتح الباری کتاب المناقب باب مناقب قریش قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲۹۶  
فتح الباری شرح صحیح البخاری باب الامر من قریش مصطفیٰ البابی مصر ۱۳/۱۲۳۱

**اولاً فتح الباری میں یہ حدیث متعدد الفاظ و کثیر طرق سے حضرت ابو ہریرہؓ اسلمی و حضرت امیر المؤمنین مولیٰ علی و حضرت انس بن مالک و حضرت ابو ہریرہؓ و حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بروایت یعقوب بن سفین و ابو یعلیٰ و طبرانی و ابوداؤد و طیالسی و بزار و تاریخ امام بخاری و نسائی و امام احمد و حاکم و ذکر کی، یہ لفظ کراس کی سند کے رجال ثقہ ہیں مگر اس میں انقطاع ہے، صحت صدیق اکبر سے روایت احمد کی نسبت لکھے ہیں کہ سند احمد میں صدیق سے اس کے راوی حضرت عبد الرحمن بن حوف احد العشرة المبشرة رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے صاحب زادہ امام ثقہ تابعی جلیل حضرت حمید بن عبد الرحمن ہیں ان کو صدیق اکبر سے سماع نہیں۔ فتح الباری کی عبارت مضمناً یہ ہے احادیث ابو ہریرہ و مولیٰ علی و بعض طرق حدیث انس ذکر کر کے کہا:**

واخرجه النسائي و البخاري ايضا في التاسيع و ابو يعلى من طريق بكير الجعدي عن انس و له طرق متعددة عن انس، و اخرج احمد هذا اللفظ من حديث ابی هريرة و من حديث ابی بكر الصديق و رجاله رجال الصالحين لكن في سنده انقطاع، و اخرجه الطبراني و الحاكم من حديث علي بهذا اللفظ الاخير ہے، اور یہ حدیث طبرانی و حاکم نے مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے روایت کی انھیں لفظوں سے کہ الاثمة من قریش۔

یعنی نیز یہ حدیث امام نسائی اور امام بخاری نے تاریخ میں اور ابو یعلیٰ نے بروایت بکیر جعدی حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی اور امام احمد نے یہی لفظ الاثمة من قریش حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے روایت کئے اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے اور اس کے رجال رجال صالح ہیں مگر اس کی سند میں انقطاع ہے۔

مسٹر نے اول آخر سب اڈا کر مطلقاً اس حدیث ہی پر حکم لگا دیا کہ فتح الباری میں اس کی سند منقطع بتائی یہ کیسی خیانت ہے۔

**ثانیاً فصل اول میں گزرا کہ انھیں صاحب فتح الباری امام ابن حجر نے اسی حدیث الاثمة من قریش کے جمع طرق میں ایک مستقل رسالہ لکھا اور اسے چالیس کے قریب صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی روایت سے دکھایا حدیث متواتر کو کہنا کہ بطریق اتصال ثابت ہی نہیں کیسا ظلم شدید و اغرائے جہال ہے اور پھر انھیں ابن حجر پر اس کے متن کے منقطع السند بتانے کی تہمت کیسی جرأت پر و بال ہے۔**

**ثالثاً طرفہ یہ کہ خود ہی ص ۵ پر کہہ چکے تھے ”احادیث اس بارے میں جس قدر موجود ہیں“**

سب صحیح ہیں۔ اب یہاں یہ کہ بطریق اتصال ثابت ہی نہیں پتا رہی ورق بعد نفسی ماقدماتیہ (اپنے ہاتھوں پر پیش کیا جوا بھول گیا۔ ت)

میں ابعد ہیں اُس کے متصل تھا یہ بھی حق ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے مجمع صحابہ میں اُس کو پیش کیا اور کسی نے انکار نہ کیا اب اُس حق کی سند میں بھی کلام ہونے لگا، اگر یہ کلام اُس کے حق ہونے میں غلط انداز ہے تو حق کو نا حق بنانے کی کوشش کرنے والا کون ہوتا ہے اور اگر اس سے اُس کے حق ہونے پر کچھ حجت نہیں آتا تو رد و اعتراض کے لئے کہنا اُس سے بھی شرعا اختصام قریش کے دعویٰ کی کوئی مدد نہیں مل سکتی اولاً یہ الفاظ اور حضرت ابو بکرؓ والی روایت بطریق اتصال ثابت ہی نہیں، کیسا اغراضہ جہال ہے۔ یہ ہے مشرک حدیث دانی اور ارشادات نبوت پر ظلم رانی، ولا حول ولا قوة الا بالله العلیٰ العظیم۔